

VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ OBRŽENÝCH K NÁVRHU KONCEPCE

„INTEGROVANÝ PLÁN ROZVOJE BRNĚNSKÉ METROPOLITNÍ OBLASTI PRO UPLATNĚNÍ NÁSTROJE INTEGROVANÉ ÚZEMNÍ INVESTICE (ITI)“ A VYHODNOCENÍ JEHO VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Přehled vyjádření obdržených k návrhu koncepce a Vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP a VZ

Zpracovateli Vyhodnocení byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí ČR, předána vyjádření obdržená k návrhu koncepce Integrovaný plán rozvoje Brněné metropolitní oblasti pro uplatnění integrované územní investice (ITI) a Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Předaná vyjádření jsou uvedena v následující tabulce. Tabulka neobsahuje připomínky, zaslané k Oznámení (jsou součástí kap. 14 Vyhodnocení), ani připomínky vznesené v rámci veřejného projednání (jsou součástí zápisu z veřejného projednání).

Přehled obdržených vyjádření.

Odesílatel vyjádření	Kontaktní adresa	Č.j.	Ze dne:
1. Česká inspekce ŽP - Oblastní inspektorát Brno	Lieberzeitova 14, 614 00 Brno	ČIŽP/47/ŘI/1416841005/15/BLV	25. 9. 2015
2. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského	Cejl 13, 601 42 Brno	SBS 28887/2015/OBÚ-01/1	16. 9. 2015
3. Krajská hygienická stanice JMK se sídlem v Brně	Jeřábkova 4, 602 00 Brno	KHSJM 43848/2015/BM/HOK	9. 10. 2015
4. MŽP, ředitelka odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	Vršovická 1442/65, 100 00 Praha	2149/620/15	6. 10. 2015
5. MŽP, ředitel odboru odpadů	Vršovická 1442/65, 100 00 Praha	3732/720/15	8. 10. 2015
6. MŽP, ředitel odboru ochrany ovzduší	Vršovická 1442/65, 100 00 Praha	4136/780/15	9. 10. 2015
7. MŽP, ředitel odboru ochrany vod	Vršovická 1442/65, 100 00 Praha	2907/740/15	7. 10. 2015
8. Městský úřad Znojmo, odbor ŽP	Nám. Armády 1213/8, 669 01 Znojmo 1	MUZN/75006/2015	2.10.2015
9. Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	U luhu 23, 635 00 Brno	Bez čísla jednacího	12.10.2015

10. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí	Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno	JMK 129519/2015	9. 10. 2015
---	---	-----------------	-------------

Preamble

Hodnocená koncepce je nástrojem investičního plánování, umožňujícím čerpat finanční prostředky z jednoho či více operačních programů Evropských strukturálních a investičních fondů (dále jen „OP ESIF“). Cíle Strategie proto musí v souladu s příslušnou metodikou naplňovat cíle definované v jednotlivých OP. Strategie obsahuje v jednotlivých specifických cílech výčet rozvojových opatření ve vazbě na uvedené OP ESIF. Tato opatření nejsou ve Strategii rozpracována natolik, aby bylo možné určit detaily o podporovaných záměrech (pokud jde o jejich umístění, trasování, velikost, kapacitu, provozní podmínky, ad.), pro jejichž povolování by Strategie vytvářela rámec. Míra podrobnosti rozvojových opatření uvedených ve Strategii je totožná s tím, jak jsou odpovídající opatření uvedena a posouzena v jednotlivých OP ESIF.

Strategie vychází z jednotlivých OP ESIF, je zpracována zcela v mezích jejich strategického zadání, přičemž tyto OP ESIF byly samostatně předmětem procesu posouzení vlivů koncepce za životní prostředí (proces SEA) a byla k nim vydána souhlasná stanoviska SEA. Vzhledem k tomu, že jednotlivé OP ESIF stanovují rámec pro povolání záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu, pak Strategie ITI z toho rámce vychází, nijak jej nerozšiřuje a v žádném případě nevymezuje širší prostor pro schvalování nových, v rámci OP neposouzených záměrů. Opatření uvedená ve Strategii ITI nejsou oproti OP ESIF rozpracována do vyšší míry podrobnosti.

Lze tedy konstatovat, že uvedená Strategie by z výše uvedených důvodů ani nepodléhala posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pokud by ve fázi Oznámení byly orgánem ochrany přírody vyloučeny dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, potenciální vlivy na EVL a ptačí oblasti soustavy Natura 2000, tak jako tomu např. je v případě analogické Strategie ITI ostravské aglomerace.

Podstata jednotlivých připomínek a vypořádání zpracovatele SEA

V následujícím přehledu jsou postupně uvedeny podstatné relevantní údaje z vyjádření podaných ke zveřejněnému návrhu koncepce a Vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP a VZ a jejich vypořádání zpracovatelem SEA.

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
1. ČIŽP, Oblastní inspektorát Brno	<p>Doporučuje, aby do strategických cílů koncepce byly zapracovány následující prioritní kategorie zdrojů: Mobilní zdroje (doprava), včetně vyjasnění termínů a zodpovědnosti v rámci opatření; Spalování pevných paliv; Vyjmenované bodové stacionární zdroje a Nevyjmenované zdroje fugitivních emisí – z důvodu podílu na celkových emisích a imisním příspěvku znečišťujících látek.</p>	<p>Na základě provedeného vyhodnocení koncepce je možno konstatovat, že hodnocená strategie zohledňuje imisní zátěž v ovzduší BMO. Problematice ovzduší byla ve Vyhodnocení věnována odpovídající pozornost, především je problematika znečištění ovzduší součástí dvou referenčních cílů životního prostředí, pomocí nichž byl hodnocen vliv Strategie na ŽP, a imise jsou také jednou ze základních determinant veřejného zdraví, které byly brány v úvahu v rámci HIA (viz kap. 12 a příl. č. 4 Vyhodnocení). Samotná Strategie se problematice znečištění ovzduší věnuje jak speciálním opatřením B.5. Snížení imisní zátěže území, tak i návrhy opatření, jejichž cílem je snížit negativní vlivy dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví potlačením kongescí, zlepšením plynulosti dopravy, kvality vozovek, vymístěním dopravy z obytných oblastí a preferencí veřejné hromadné dopravy na úkor individuální automobilové dopravy.</p> <p>Vzhledem k zaměření, úrovni podrobnosti a využití ITI se nedomníváme, že je potřeba rozšiřovat rozsah strategických cílů koncepce. Jak je uvedeno v textu koncepce neslouží k financování všech nezbytných rozvojových cílů oblasti, ale pouze k přednostnímu financování vybraných projektů v rámci územní dimenze operačních programů. Uvedení požadovaného by narušilo rovnováhu strategických cílů, které jsou výsledkem komplexního projednávání s klíčovými aktéry území a současně se nejedná se o strategii věnovanou pouze ovzduší (požadované je již uvedeno v Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Brno).</p>
2. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského	<p>Požaduje respektování hranic dobývacích prostor uvedených v registru Státní báňské správy. A upozorňuje, že v případě dotčení hranic dobývacího prostoru je nutno postupovat v souladu s ustanovením § 19 odst. 1 a 2 horního zákona.</p>	<p>Připomínka není v rozporu s implementací koncepce. Výchozí podmínkou pro implementaci Strategie je dodržování veškerých právních předpisů a standardů, tedy také postup dle ustanovení § 19 odst. 1 a 2 horního zákona.</p>
3. Krajská hygienická stanice JMK se sídlem v Brně	<p>Koncepci bere na vědomí a se závěry vyplývajícími z vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví, souhlasí. Dále uvádí, že doporučení, vznesená k Oznámení koncepce, byla do návrhu koncepce, respektive do dokumentace o</p>	<p>Vzhledem k souhlasnému vyjádření bez připomínek není potřeba doporučovat úpravy koncepce.</p>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
	vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví promítnuta.	
4. MŽP, ředitelka odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	Požaduje zpracovat doporučení, uvedená v příloze č. 3 Vyhodnocení koncepce, do části A. návrhu souhlasného stanoviska, oproti současnému návrhu, které se na doporučení pouze odvolává.	Zpracovatel Vyhodnocení postupoval v souladu s ustálenou praxí, kdy Stanovisko příslušného úřadu obsahuje hlavní podmínky a v případě potřeby se odvolává na doporučení a podmínky, obsažená v příslušných částech Vyhodnocení. Cílem je, aby Stanovisko bylo přehledné, zejména když Vyhodnocení může obsahovat až desítky rozsáhlejších podmínek a doporučení. Nicméně formulace Stanoviska je výsostným právem příslušného úřadu a zpracovatel vyhodnocení bude plně respektovat jeho rozhodnutí. Rozhodne-li tedy příslušný úřad, že v tomto případě budou podmínky přílohy č. 3 zpracovány do části A. Stanoviska, provede zpracovatel vyhodnocení tuto úpravu i v kap. 15 Vyhodnocení. Nicméně z výše uvedeného důvodu přehlednosti Stanoviska takovou úpravu nedoporučuje.
5. MŽP, ředitel odboru odpadů	Požaduje v tabulce 33, 34, 35 a 36 (<i>pozn. autora vypořádání připomínek: jedná se o tabulky v analytické části návrhu koncepce</i>) použití dat MŽP, respektive ISOH, nikoliv dat ČSÚ. A to z toho důvodu, že z těchto dat vychází také POH JMK a jsou na nich postaveny také další strategické dokumenty.	Zpracovatel vypořádání připomínek se domnívá, že použití dat ČSÚ není v rozporu s cíli koncepce a to i na základě stanoviska Eurostatu (viz tisková zpráva ČSÚ ze 4. 12. 2014 „Eurostat: data ČSÚ o odpadech jsou v pořádku“, ve které je uvedeno, že odborníci Eurostatu, tedy statistického úřadu Evropské unie, potvrdili správnost dat ČSÚ v oblasti odpadů. Nicméně uváděné důvody, zejména srovnatelnost s daty POH JMK, má svoji logiku, a proto je doporučeno upravit jmenované tabulky analytické části koncepce.
6. MŽP, ředitel odboru ochrany ovzduší	Do kapitoly 1.2. Vyhodnocení požaduje zařadit Národní program snížení emisí ČR, Aktualizaci integrovaného programu ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje a Program ke zlepšení kvality ovzduší statutárního města Brna.	Uvedené koncepce a přehled jejich cílů je podrobně uveden v kapitole č. 5 Vyhodnocení a jejich obsah byl použit při tvorbě referenčních cílů životního prostředí (hlavní metoda Vyhodnocení koncepce). V podkapitole 1.2. Vyhodnocení tedy jejich názvy a obsah duplicitně uváděny. Nicméně zpracovatel Vyhodnocení všechny navrhované koncepce doplní i do podkapitoly 1.2. Vyhodnocení. Je však potřeba si uvědomit, že toto doplnění nijak neovlivní ani seznam či obsah referenčních cílů, ani celkové vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP a veřejné zdraví a je tedy pouze formální úpravou.

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
	<p>Opatření A.5 „Regionální silniční síť navazující na síť TEN-T“ bylo, co se týče dopadu na kvalitu ovzduší, hodnoceno jako neutrální až slabě negativní. Ovšem na celkové snížení imisní zátěže v území mají opatření až silně pozitivní vliv.</p> <p>Pro informaci uvádí, že v analytické části je uveden termín OZKO, přestože je stav ovzduší v dokumentu dále popsán v souladu s nyní používaným způsobem.</p>	<p>Celkové hodnocení opatření, jehož cílem je mj. odvést dopravu z míst s vysokou koncentrací obyvatel, a snížit tak koncentrace škodlivin (i hluk) v těchto oblastech vybudováním obchvatů, snížením intenzity provozu, snížením kongescí, apod. bude mít pozitivní vliv na ovzduší.</p> <p>Jak bylo uvedeno ve Vyhodnocení, patří toto opatření k problémovějším částem koncepce, neboť není (a v koncepci nemůže být) určena přesná lokalizace jednotlivých projektů, jejich technické řešení, trasování, apod. Projektům výstavby a rekonstrukcí silničních komunikací, musí být proto věnována zvýšená pozornost a musí být respektována doporučení, uvedená v příl. č. 3 Vyhodnocení. Projekty tedy musí být podrobeny hodnocení vlivů na ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb., resp. naturovému hodnocení dle zákona č. 114/1992 Sb. (pokud budou výše uvedeným zákonům podléhat), případně hodnoceny dle požadavků stavebního zákona. A to také v období výstavby, kde se právě dají očekávat i mírně negativní vlivy na ovzduší, hluk i pohodu obyvatel.</p> <p>Jedná se o překlep, který bude ve Vyhodnocení odstraněn.</p>
7. MŽP, ředitel odboru ochrany vod	Nemá připomínky ani požadavky na doplnění.	N/A
8. Městský úřad Znojmo, odbor ŽP	Z hlediska zákonem chráněných zájmů nemá připomínky	N/A
9. Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	Znění jednotlivých připomínek je uvedeno níže	Vypořádání jednotlivých připomínek je uvedeno níže
Připomínky 9.1 a 9.2 se vztahují ke zveřejnění termínu veřejného projednání a institutu předkladatele koncepce		

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
9.1.	<p>Autor připomínky (dále Spolek) si stěžuje na nepřehlednost úřední desky předkladatele, která podle něj nebyla, i přes upozornění tajemníkovi Magistrátu města Brna, upravena. Spolek dále uvádí, že pozvánka na veřejné projednání, nebyla na úřední desce zveřejněna.</p>	<p>Dle sdělení předkladatele byla informace o termínu konání veřejného projednání koncepce (pozvánka identická s pozvánkou, která byla předložena příslušnému úřadu) zveřejněna následujícím způsobem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Na úřední desku Statutárního města Brna byla umístěna dne 15.9.2015, tedy v dostatečném časovém předstihu oproti požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. O umístění dokumentu existuje úřední záznam, připomínka tedy není relevantní • Na Internetové stránky Statutárního města Brna www.bрно.cz, byla umístěna dne 15.9.2015, tedy v dostatečném časovém předstihu oproti požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. • Třetím, v místě obvyklým způsobem, tedy v tisku (deník Právo) byla zveřejněna inzerátem dne 24.9.2015, tedy v dostatečném časovém předstihu oproti požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. <p>Zpracovatel Vyhodnocení není kompetentní pro hodnocení míry přehlednosti úřední desky Statutárního města Brna (role Ministerstva vnitra ČR).</p>
9.2.	<p>Spolek zpochybňuje institut předkladatele Strategie ITI a tvrdí, že by předkladatelem koncepce měly být všechny obce Brněnské metropolitní oblasti a ne město Brno, což považuje za kardinální metodickou chybu.</p>	<p>Nositelem integrované strategie a subjektem zodpovědným za její naplňování je Statutární město Brno. Je to dáno rolí a postavením města v metropolitním regionu a zároveň je tento logický krok ukotven v „Metodickém pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020“ MMR (Národní orgán pro koordinaci, poslední aktualizace srpen 2015), které celý proces zpracování a naplňování integrovaných strategií metodicky vede) a je rovněž součástí novelizace zákona č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního</p>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		rozvoje; Obce metropolitní oblasti byly zastoupeny v pracovních skupinách a Řídícím výboru ITI. <i>Obdobný postup byl zvolen u všech ostatních integrovaných nástrojů ITI i IPRÚ v ČR.</i>
Připomínky 9.3 až 9.8 se vztahují k Závěru zjišťovacího řízení		
9.3.	Podle spolku nedošlo k naplnění podmínky 2. ZZŘ, kde žádají vyhodnotit soulad koncepce se strategickým dokumentem Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemoci“.	<p>Vyhodnocení souladu ITI BMO se strategickým dokumentem „Zdraví 2020 - Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemoci" bylo provedeno v rámci samostatné studie „Integrovaná strategie rozvoje Brněnské metropolitní oblasti pro uplatnění nástroje ITI - Posouzení vlivu na veřejné zdraví“ (Zambojová, 2015), která je přílohou Vyhodnocení koncepce. Hodnocení vlivů na zdraví, bylo provedeno standardním způsobem, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, uděleného MZ ČR pod číslem jednacím OVZ-300-18.5.06/23562.</p> <p>V rámci studie byl komplexně posouzen soulad koncepce s cíli hlavních relevantních dokumentů v oblasti ochrany veřejného zdraví, a to jak s dokumentem „Zdraví 2020 - Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí“, uvedeným v Závěru zjišťovacího řízení, tak i s dokumentem „Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století“.</p> <p>Tento způsob hodnocení je s ohledem na úroveň podrobnosti koncepce ITI BMO, její zaměření a její účel jako nástroj pro doplňkové financování projektů podporovaných v rámci jiných koncepcí (mimo jiné OPŽP) zcela vyhovující. Integrované územní investice (ITI) totiž představují nový nástroj Evropské unie pro programové období 2014 - 2020, který umožní slučovat finanční zdroje z několika prioritních os jednoho nebo více operačních programů.</p>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		<p>To, že hodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví je provedeno dostatečně dokládá také vyjádření místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně. Ta ve svém vyjádření k Vyhodnocení ITI BMO v části „Vyhodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví“ podrobně rozebírá hodnocení vlivů na veřejné zdraví, zpracované ve výše uvedené studii (Zambojová, 2015) a nemá k němu žádné připomínky (viz vyjádření č.j. 43848/2015/BM/HOK ze dne 9.10.2015).</p> <p>V závěru svého podrobného vyjádření mimo jiné Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně uvádí, citujeme: „KHS JmK vydala k oznámení koncepce vyjádření č. j. KHSJM 46396/2014/BM/HOK, sp. zn. S-KHSJM 46270/2014, ze dne 10. 11. 2014, v němž uplatnila doporučení pro zpracování dokumentace o vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví lidí. Lze konstatovat, že tato doporučení byla do návrhu koncepce, respektive do dokumentace o vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví promítnuta.</p>
9.4.	<p>Podle Spolku nedošlo ve Vyhodnocení koncepce k zohlednění cílů a opatření Integrovaného programu ke zlepšení ovzduší Jihomoravského kraje Národního programu ke zlepšení kvality ovzduší ČR, jak požaduje MŽP v bodě 6. ZZŘ.</p> <p>Spolek dále konstatují, že Integrovaný PZKO „neobsahuje nic, co vedlo ke snižování znečištění ovzduší v JMK“ a uvádějí, že připravované PZKO pro Brno a zónu JMK nezahrnují opatření, která by vedla ke snížení znečištění ovzduší.</p>	<p>Citované dokumenty, zaměřené na ochranu ovzduší, byly důležitou součástí hodnocení vlivů ITI BMO na životní prostředí. Vzhledem k charakteru Strategie bylo v příslušné kapitole č. 5 uvedeno hodnocení toho, jak navržené cíle a obsah Strategie odpovídají cílům podrobně citovaných dokumentů v oblasti životního prostředí. Výběr, popis a porovnání cílů jednotlivých koncepčních materiálů v oblasti ŽP, sloužilo jako jeden z podkladů pro formulaci referenční cílů životního prostředí. Vzhledem k tomu, že jako hlavní</p>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		<p>problematické oblasti z hlediska realizace Strategie byly v analytické části identifikovány znečištění ovzduší, hluk, ochrana přírody a krajiny a eroze půdy, byly pro stanovení environmentálních referenčních cílů vybrány především cíle takto zaměřených dokumentů.</p> <p>O této skutečnosti svědčí mj. to, že z devíti formulovaných referenčních cílů životního prostředí byly problematice ovzduší věnovány dva referenční cíle (viz kap. 5.4. Vyhodnocení) a to v obou případech na základě citovaných dokumentů v oblasti ochrany ovzduší. Porovnání s cíli obou citovaných dokumentů je tak provedeno prostřednictvím referenčních cílů ochrany ovzduší. Tento postup je v souladu s metodikou hodnocení vlivů na životní prostředí a byl použit i při hodnocení souvisejících OP ESIF (viz podrobněji preambule vypořádání připomínek), obdobně jako při hodnocení desítek předchozích Vyhodnocení SEA autorů Vyhodnocení ITI BMO, resp. stovek Vyhodnocení SEA, zakončených souhlasným stanoviskem příslušného úřadu (viz informační systém EIA/SEA).</p> <p>Je tedy nezbytné konstatovat, že tímto, metodicky správným postupem, byly porovnány cíle obou citovaných dokumentů se Strategií ITI.</p> <p>Tuto skutečnost potvrzuje také to, že ústřední orgán státní správy ochrany ovzduší, reprezentovaným ředitelem odboru ochrany ovzduší MŽP, ve svém vyjádření k Vyhodnocení ITI BMO tuto svoji podmínku, požadovanou Závěrem zjišťovacího řízení nepovažoval za nesplněnou (viz vyjádření č.j. 63453/ENV/2015 ze dne 9.10.2015) a uvádí, že „uvedená koncepce zohledňuje koncepční dokumenty na národní, regionální a krajské úrovni“. V doporučení pouze požaduje zařadit dokumenty popsané v kap. 5 také do kap.</p>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		<p>1.2.</p> <p>Pokud se týká připomínky Spolku zpochybňující kvality Integrovaného programu ke zlepšení kvality ovzduší JMK, nebyl tento předmětem Vyhodnocení, proto se autoři Vyhodnocení ITI BMO k této části připomínky nevyjadřují.</p>
<p>9.5. – 1. část</p>	<p>Není jasné co je platnou metodikou HIA, podle Spolku žádná metodika pro HIA v ČR neexistuje.</p> <p>Podle Spolku lze Posouzení HIA od RNDr. Zambojové přiřadit k jakékoliv jiné koncepci. Posouzení by mělo být navázáno na koncepci.</p> <p>Na straně 16-17 posouzení HIA je text odkazující se na mapy pětiletých průměrů, včetně map pro 36. nejvyšší hodnotu denní koncentrace PM₁₀. Tyto mapy jsou spočteny chybně, jak je od jara 2015 na ČHMÚ známo, nemají tedy oporu v evropské legislativě. Posouzení HIA musí být tedy přepracováno.</p> <p>Posouzení HIA nedostatečně reaguje na dopravu jako významný zdroj znečištění ovzduší.</p>	<p>a) Zpracovatelka „Posouzení vlivů na veřejné zdraví“ v rámci posuzované koncepce (RNDr. Marcela Zambojová) je držitelkou platného osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, uděleného Ministerstvem zdravotnictví ČR pod číslem jednacím OVZ-300-18.5.06/23562. Metodikou HIA je míněno, že při své práci je držitelka osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vázána doporučeními, včetně autorizačních návodů vydávaných Státním zdravotním ústavem. Metodika hodnocení zdravotních rizik, ze které vychází posuzování vlivů na veřejné zdraví, byla vypracována původně především Agenturou pro ochranu životního prostředí USA (US EPA) a Světovou zdravotnickou organizací (WHO). Z těchto metodik vycházejí i metodické podklady pro hodnocení zdravotních rizik v České republice. Jedná se především o „Manuál prevence v lékařské praxi díl VIII“ či „Základy hodnocení zdravotních rizik“ vydané SZÚ Praha. Tyto metodické podklady jsou uvedeny v závěru „Posouzení“ v kapitole „Podklady a literatura“.</p> <p>b) Nelze souhlasit s názorem, že posouzení HIA (Zambojová, 2015) prakticky není posouzením předmětné koncepce, ale samostatným textem, který lze připojit ke každé koncepci. Hodnocení HIA je jednoznačně navázáno na koncepci, což je zřejmé z kapitoly 3, kde je</p>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		<p>postupně provedeno hodnocení vlivů jednotlivých prioritních oblastí hodnocené koncepce ITI BMO na sledované determinanty zdraví (socioekonomické determinanty, kvalita ovzduší, hluk, další determinanty).</p> <p>Při posuzování vlivů na veřejné zdraví v rámci strategických dokumentů (SEA) se na rozdíl od posuzování pro konkrétní záměr v rámci EIA (např. konkrétní výrobní závod), je potřeba pracovat v obecnější rovině. Nelze tak například kvantifikovat dopad navrhovaných opatření v konkrétních změnách hlukových hladin či změnách imisních koncentrací, pro které pak lze vypočítat konkrétní změnu rizika, tj. provést tzv. kvantitativní charakterizaci rizika. V rámci SEA lze hodnotit dopady koncepčních návrhů na tendenci vývoje jednotlivých složek ŽP a jím odpovídající tendence vývoje zdravotních rizik (kvalitativní charakterizace rizika).</p> <p>To, že hodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví je provedeno dostatečně dokládá také vyjádření místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (viz také vypořádání připomínky č. 3), která k výše uvedené studii (Zambojová, 2015) nemá žádné připomínky.</p>
9.5. - 2. část	<p>Spolek uvádí, že na straně 16-17 posouzení HIA je text odkazující se na mapy pětiletých průměrů znečištění ovzduší, včetně map pro 36. nejvyšší hodnotu denní koncentrace PM₁₀. Tyto mapy jsou dle Spolku spočteny chybně, jak je od jara 2015 na ČHMÚ známo, nemají tedy oporu v evropské legislativě. Posouzení HIA nedostatečně reaguje na dopravu jako významný zdroj znečištění ovzduší.</p>	<p>c) Zpracovatelé hodnocení (a to jak HIA, tak samotného Vyhodnocení SEA) pracují s dostupnými, resp. pro hodnocení požadovanými daty. Podle platné legislativy – dle prováděcího předpisu č. 415/2012 Sb. k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je třeba „při hodnocení stávající úrovně znečištění v předmětné lokalitě vycházet z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1x1 km. Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrace pro všechny</p>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		<p>znečišťující látky za předchozích 5 kalendářních let, které mají stanoven roční imisní limit“. (příloha 15 vyhlášky č. 415/2012 Sb.). Na tuto povinnost byly zpracovatelé upozorněni dotčeným orgánem ochrany ovzduší (odbor ochrany ovzduší MŽP – viz mj. také vyjádření ředitele odboru ochrany ovzduší č.j. 63453/ENV/2015 ze dne 9.10.2015. Zpracovatelé hodnocení jsou povinni postupovat podle platných právních předpisů, nemají žádnou možnost rozporovat mapy úrovně znečištění zpracované ČHMÚ, jako instituce řízené MŽP. Nelze tedy přistoupit na požadavek přepracování HIA z důvodu použití právním předpisem a orgánem státní správy požadovaných dat ve prospěch jiných dat, navrhovaných autory připomínky.</p> <p>Nelze souhlasit s názorem, že posuzovatelka ve vztahu k dopravě nezachycuje, jak závažným zdrojem je doprava z hlediska překračování zákonných limitů. Zpracovatelka hodnotí (zejména silniční) dopravu jako významný zdroj znečišťování ovzduší a věnuje jí ve svém hodnocení odpovídající pozornost.</p>
9.6. – 1.část	<p>Spolek se odkazuje na bod 8. ZZŘ a tvrdí, že vzhledem k výše uvedeným připomínkám k Posuzování HIA nebyl správně popsán stav v území a hodnocení tedy není plnohodnotné. Současně uvádějí, že v koncepci není nic, co by vedlo ke snížení nadlimitní zátěže obyvatelstva. Požadují přepracování koncepce.</p>	<p>a) Problematika kvality a oprávněnosti hodnocení vlivů na zdraví byla podrobně popsána v rámci vypořádání připomínek č. 3 a 5 (1.část). Hlavním argumentem je v obou případech souhlasné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (viz vyjádření č.j. 43848/2015/BM/HOK ze dne 9.10.2015) ke studii HIA (Zambojová 2015).</p> <p>b) Jak je uvedeno podrobně v preambuli tohoto vypořádání, nejedná se o samostatnou koncepci, ale integrovaný nástroj, který musí odpovídat příslušným OP</p>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
	<p>nedojde k nadlimitnímu znečištění.</p> <p>Dále Spolek tvrdí, že si posuzovatel SEA zmýlil svoji roli, neboť jeho úkolem není dávat doporučení (viz příloha č. 3), ale vyhodnotit správné postupy zakotvené v koncepci a doporučení vznést k nim.</p>	<p>zákona. Ta explicitně požaduje zpracování kapitoly č. 7 Plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí. Pro zvýšení přehlednosti jsou všechna doporučení autorů vyhodnocení zpracována v přehledné tabulce (viz citovaná příloha č. 3). Není pravda, že doporučení autorů Vyhodnocení musí být v této fázi součástí hodnocené koncepce.</p> <p>Na tato doporučení je odkazováno v návrhu stanoviska Vyhodnocení (viz kap. 15) a další postup je dle citovaného zákona č. 100/2001 Sb. následující (§ 10g, odst. 1: „Příslušný úřad vydá na základě návrhu koncepce, vyjádření k němu podaných a veřejného projednání stanovisko k posouzení vlivů provádění koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví“. Teprve schvalující orgán, v tomto případě Zastupitelstvo města Brna, je pak na základě § 10g, odst. 4 zákona povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty pouze zčásti, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. V této fázi tedy koncepce nemusí obsahovat doporučení autorů Vyhodnocení, naopak je nezbytné, aby na ně bylo odkázáno v návrhu Stanoviska (zda na ně má být odkázáno v samotném stanovisku je plně v kompetenci příslušného úřadu). Úkolem zpracovatele Vyhodnocení tedy mj. je vydávat doporučení.</p> <p>Naopak, ta doporučení, která byla vyjádřena ex ante při spolupráci autorů koncepce a autorů Vyhodnocení před zveřejněním návrhu koncepce, již v doporučení Vyhodnocení obsaženy nejsou, neboť byly při zpracování koncepce</p>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		zohledněny a tudíž není potřeba na ně odkazovat.
9.7.	Spolku se zdá vypořádání připomínky 9. ZZŘ jako nedostačující. Spolek není zřejmé, proč se ve vyjádření odkazuje hodnotitel SEA na kap. 12 Vyhodnocení, kde se o hlučnosti nic podstatného neuvádí.	Obdobně jako v případě ovzduší, byla i problematika hluku věnována Ve vyhodnocení náležitá pozornost. O této skutečnosti svědčí mj. to, že hluku byl věnován samostatný referenční cíl životního prostředí (viz kap. 5.4. Vyhodnocení), podle nějž pak byla v kap. 6 Vyhodnocení hodnocena jednotlivá opatření. Obdobně byla problematika hluku věnována i studie HIA (Zambojová 2005), k níž bylo vydáno souhlasné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně. Stručný přehled závěrů této studie je – v souladu s požadavky příl. č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., uveden v kap. 12 Vyhodnocení, proto je na ni odkazováno. Pokud autorům připomínky připadá kapitola stručná, je to z toho důvodu, že tvoří pouze přehled podrobné studie HIA (Zambojová, 2015), která tvoří přílohu č. 4 Vyhodnocení. Tento postup je plně v souladu s obecně používanými metodickými doporučeními pro tvorbu dokumentů, uvádět v hlavním textu stručný přehled, zatímco obsáhlé dokumenty by měly tvořit přílohy. Z obdobného důvodu požaduje zákon č. 100/2001 Sb, uvedení speciální kapitoly Vyhodnocení, kterou je Netechnické shrnutí.

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
9.8.	<p>Spolku se zdá vypořádání připomínky 10. ZZŘ, která požaduje vyhodnotit zda ISR BMO ITI zajišťuje odvedení tranzitní dopravy mimo oblast koncepce z důvodu překračování limitů hlučnosti a prašnosti, jako nedostačující.</p> <p>Koncepce neposkytuje to, co se od ní očekávalo, tedy odvedení tranzitní dopravy mimo města.</p>	<p>Strategie ITI nenahrazuje Zásady územního rozvoje ani specializovaná dopravní studie. Jejím hlavním cílem tedy v žádném případě není odvedení tranzitní dopravy mimo města, nýbrž mj. zlepšení kvality životního prostředí (včetně snížení koncentrací imisí a hlučnosti z dopravy) těmi prostředky, které jsou pro Strategii tohoto typu možné. Jak bylo uvedeno již v preambuli vypořádání připomínek, opatření Strategii nejsou (a dle metodiky ani nemohou být) rozpracována natolik, aby bylo možné již v této fázi určit detaily o podporovaných záměrech, pokud se jedná o jejich umístění, trasování, velikost, kapacitu, provozní podmínky, ad., pro jejichž povolování by Strategie vytvářela rámec. Míra podrobnosti rozvojových opatření uvedených ve Strategii je totožná s tím, jak jsou odpovídající opatření uvedena a posouzena v jednotlivých OP ESIF. Na druhé straně se problematice snížení vlivů dopravy, věnuje podstatná část Strategie, viz již ve vypořádání připomínky č. 6-1.část zmíněná opatření A.1-A.5. Navíc opatření A.5 Regionální silniční síť navazující na síť TEN-T může část silniční zátěže z měst odvést. Autoři připomínky však od této koncepce nemohou očekávat více, než k čemu je určena a čím je limitována. Snahu o odvedení tranzitní dopravy je potřeba zaměřit na Zásady územního rozvoje a specializované dopravní studie.</p>
9.9.	<p>Spolek pokládá vypořádání připomínek vznesených k Oznámení koncepce za nedostačující, přikládá tedy připomínky k Oznámení znovu a požaduje jejich opětovné vypořádání.</p>	<p>V této souvislosti je potřeba uvést, že připomínky jsou formulovány k Oznámení v roce 2014, tedy v době, kdy nebyl znám návrh koncepce, který je posuzován. Řada z nich tedy není v současné době relevantní. Je dále zřejmé, že vypořádání bylo odmítnuto en block, bez ohledu na obsah a kvalitu vypořádání, specifikaci připomínky, apod., tedy pouze</p>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		na základě nespokojenosti autorů připomínek. Tento postup zakládá potenciální riziko, že jakékoliv vypořádání bude obdobným způsobem odmítnuto. Přesto zpracovatelé SEA věnovali níže uvedenému vypořádání náležitou pozornost. Vzhledem k charakteru připomínek je vypořádání odlišeno italikou.
9.9.I.	Posoudit zda je koncepce v souladu s cíli Integrovaného národního programu snížení emisí ČR.	<i>V rámci zpracování vyhodnocení byl posouzen soulad koncepce s cíli Integrovaného národního programu snížení emisí ČR. Hodnocený návrh Strategie je v souladu s cíli tohoto programu, doplněného usnesením vlády č. 1077 ze dne 15. 12. 2014, které stanovuje národní cíl snížení expozice pro částice PM2,5. Byl proto jedním ze zdrojů formulování referenčních cílů životního prostředí, které byly základní metodou hodnocení Strategie (viz také kap. 5 Vyhodnocení).</i>
9.9.II.	Při posouzení se zaměřit na možnou implementaci ITI. Vyhodnotit zda projekty zohledňují kritéria ochrany veřejného zdraví, ochrany přírody a krajiny.	<i>Autoři vyhodnocení se ztotožňují s názorem autorů připomínky, že výběr a provedení projektů je – z hlediska vlivů Strategie na životní prostředí – klíčový, a proto mu musí být věnována náležitá pozornost. A to jak v případě výběru projektů, tak i jejich hodnocení v rámci standardních procedur. Z uvedeného důvodu navrhli jako součást vyhodnocení sadu environmentálních kritérií pro výběr projektů a doporučili postup, jak tato kritéria využít pro výběr projektů k podpoře (implementaci) v rámci koncepce. Tato kritéria by se – po posouzení příslušným úřadem – měla stát podmínkou schválení koncepce.</i>
9.9.III.	Posoudit zda vybrané projekty jsou dostatečně připraveny pro realizaci z hlediska zákona č. 114/1992Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.	<i>Strategie neobsahuje informace o projektech (není uvedena jejich přesná územní lokalizace, kapacity, rozsah a další faktory), které jsou k vyhodnocení vlivů projektů dle uvedených zákonů nezbytné. Připravenost konkrétních projektů k realizaci proto bude posuzována v následných procedurách až po jejich předložení s úplnou dokumentací, umožňující jejich hodnocení podle uvedených procedur EIA, naturového hodnocení, resp. stavebního zákona. Strategie neobsahuje žádné projekty ani jejich podrobné údaje, které by umožňovaly v této fázi hodnocení podle výše uvedených</i>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		<i>procedur. Navrhovaný postup je totožný, jako ve vypořádání připomínky č. II.</i>
9.9.IV.	Posoudit zda se koncepce zaměřuje na hlukovou zátěž a přispívá k odstraňování nadlimitní hlukové zátěže obyvatelstva.	<i>Na základě provedeného vyhodnocení je možno konstatovat, že hodnocená strategie se zaměřuje také na hlukovou zátěž a obsahuje také opatření, která mohou přispět k odstranění nadlimitní hlukové zátěže obyvatelstva. Strategie se problematice hluku věnuje zejména návrhem opatření, jejichž cílem je snížit negativní vlivy dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví (podpora cyklo a pěší dopravy, podpora nízkoemisní dopravy a preference veřejné hromadné dopravy na úkor individuální automobilové dopravy a podobně). Posouzení, zda se koncepce věnuje problematice hluku je vyjádřeno v rámci Vyhodnocení tím, že hluk byl zařazen mezi referenční cíle ŽP, pomocí nichž byl hodnocen vliv Strategie na ŽP a hluk je dále jednou z determinant zdraví, které byly použity pro hodnocení HIA (viz kap. 12 a příl. č 4 Vyhodnocení). Samotná Strategie se problematice hluku věnuje zejména návrhem opatření, jejichž cílem je snížit negativní vlivy dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví (podpora cyklo a pěší dopravy, podpora nízkoemisní dopravy a preference veřejné hromadné dopravy na úkor individuální automobilové dopravy).</i>
9.9.V.	Ověřit zda nejsou projekty v koncepci navrhovány přes oblasti s nadlimitní hlukovou zátěží.	<i>Strategie neobsahuje informace o konkrétní územní lokalizaci projektů. Posouzení, zda nejsou projekty navrhovány přes oblasti s nadlimitní hlukovou zátěží, proto bude možno provést až po jejich předložení s úplnou dokumentací. Nicméně typy zařazených projektů svědčí o snaze snížení vlivů hluku (zejména hluku z dopravy) na území BMO (viz také vypořádání připomínky č. 4. Lokalizace konkrétních projektů z hlediska vlivů hluku musí být posouzena na základě předložení dokumentace projektů v rámci územního řízení, případného posouzení vlivů záměrů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP (EIA), ve znění pozdějších předpisů, včetně využití modelových hlukových studií.</i>
9.9.VI.	Posoudit zda koncepce zohledňuje imisní zatížení BMO a jakým způsobem přispívá k odstraňování nadlimitní imisní zátěže.	<i>Na základě provedeného vyhodnocení je možno konstatovat, že hodnocená strategie zohledňuje imisní zátěž v ovzduší</i>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		<p><i>BMO. Strategie se problematice znečištění ovzduší věnuje jak speciálním opatřením B.5. Snížení imisní zátěže území, tak i návrhy opatření, jejichž cílem je snížit negativní vlivy silniční dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví omezením kongescí, zlepšením plynulosti dopravy, zlepšením kvality vozovek, vymístěním dopravy z obytných oblastí a preferencí veřejné hromadné dopravy na úkor individuální automobilové dopravy. Posouzení, zda se koncepce věnuje problematice ovzduší je vyjádřeno v rámci Vyhodnocení tím, že problematika ovzduší zahrnovala 2 referenční cíle ŽP z deseti, pomocí nichž byl hodnocen vliv Strategie na ŽP a kvalita ovzduší je dále jednou z determinant zdraví, které byly použity pro hodnocení HIA (viz kap. 12 a příl. č 4 Vyhodnocení).</i></p>
<p>9.9.VII.</p>	<p>Ověřit zda nejsou projekty v koncepci navrhovány přes oblasti s nadlimitní imisní zátěží (zejména PM10, PM2,5).</p>	<p><i>Strategie neobsahuje informace o konkrétní územní lokalizaci projektů. Posouzení, zda nejsou projekty navrhovány přes oblasti s nadlimitní imisní zátěží v ovzduší, proto bude možno provést až po jejich předložení s úplnou dokumentací. Lokalizace konkrétních projektů z hlediska vlivů na ovzduší bude posouzena na základě předložení dokumentace projektů jednak při výběru projektů a jednak v rámci územního řízení, případného posouzení vlivů záměrů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP (EIA), ve znění pozdějších předpisů, včetně využití rozptylových studií.</i></p>
<p>9.9.VIII.</p>	<p>Posoudit zda koncepce zohledňuje možné střety plánovaných projektů dopravní infrastruktury se ZCHÚ, NATURA 2000.</p>	<p><i>Strategie neobsahuje informace o konkrétní územní lokalizaci projektů. Možné střety plánovaných projektů dopravní infrastruktury se ZCHÚ, NATURA 2000 proto bude možno posoudit až po předložení konkrétních projektů s úplnou dokumentací. Obdobně jako v případě předchozích připomínek budou i v tomto případě posouzeny konkrétní projekty až na základě předložení jejich dokumentace, zejména přesné lokalizace. V relevantních případech budou projekty hodnoceny jak podle výše citovaného zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP (EIA), ve znění pozdějších předpisů, ale v případě potenciálních střetů s lokalitami soustavy Natura 2000, také prostřednictvím</i></p>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		<i>naturového hodnocení dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.</i>
9.9.IX.	Posoudit zda koncepce zajišťuje odvedení tranzitní dopravy mimo oblast BMO.	<i>Opatření zaměřená na dopravu jsou ve Strategii orientována v souladu s návazností koncepce na vybrané části operačních programů ESIF zaměřené na vybrané části dopravní problematiky (viz podrobně preambule vypořádání). Dopravě je věnována Prioritní oblast A: Doprava a mobilita, jejíž součástí je mj. i opatření, jehož cílem je mj. vymístit dopravu z měst a obcí (obchvaty). S ohledem na charakter koncepce, její zaměření a alokované finanční prostředky se Strategie nemůže primárně věnovat odvedení tranzitní dopravy mimo oblast BMO, které je záležitostí jiných specializovaných koncepcí, především Zásad územního rozvoje JMK a specializovaných dopravních koncepcí na národní i krajské úrovni. Současně je potřeba uvést, že Strategie neobsahuje projekty, u nichž by byla určena jejich přesná lokalizace či trasování, viz vypořádání předchozích připomínek.</i>
9.9.X.	Posoudit zda je koncepce v souladu s cíli Dlouhodobého programu zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století.	<i>Na základě samostatné studie „Integrovaná strategie rozvoje Brněnské metropolitní oblasti pro uplatnění nástroje ITI - Posouzení vlivu na veřejné zdraví“ (Zambojová, 2015), která je nedílnou součástí Vyhodnocení koncepce je možno konstatovat, že Strategie je v souladu s Dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. Století. To dokládá i vyjádření místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, ve kterém KHS souhlasí se závěry vyplývajícími z vyhodnocení vlivů koncepce z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví.</i>
9.9.XI.	Požadují přepracovat Oznámení, tak aby byly uvedeny jasné cíle a opatření.	<i>Jak již bylo uvedeno ve vypořádání připomínek v rámci Vyhodnocení, je cílem Oznámení ve smyslu zákona informovat o skutečnosti, že se připravuje koncepce a umožnit dotčeným správním orgánům, samosprávným orgánům a veřejnosti vyjádřit se k obsahu a rozsahu posuzování. V Oznámení tedy nemusí (a často ani vzhledem k fázi zpracování koncepce) nemohou být přesné údaje o</i>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		cílech a jednotlivých opatřeních koncepce. Z tohoto důvodu nebyl důvod pro přepracování Oznámení. Současně se zveřejněním Vyhodnocení vlivů ISR BMO na životní prostředí byl zveřejněn i návrh Strategie, která požadované cíle i opatření obsahuje. Požadované informace jsou uvedeny ve Vyhodnocení.
9.9.XII.	Požadují, aby byly respektovány zákonné požadavky na ochranu obyvatelstva, a aby před plánováním nové koncepce dopravní sítě byly vymezeny oblasti s překročenými zákonnými limity, aby koncepce svými opatřeními vedla ke snížení zátěže. Aby tyto oblasti byly vyloučeny z lokalit pro umístování nových zdrojů znečištění.	Všechny budoucí projekty musí odpovídat požadavkům právních předpisů ČR a mohou být umístovány pouze v souladu s jejich požadavky na základě posouzení v rámci územního řízení a v odpovídajících případech také na základě výše citovaného zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP (EIA), ve znění pozdějších předpisů. Požadavek, aby před plánováním nové koncepce dopravní sítě byly vymezeny oblasti s překročenými zákonnými limity, se nevztahuje k hodnocené koncepci. aby koncepce svými opatřeními vedla ke snížení zátěže. Aby tyto oblasti byly vyloučeny z lokalit pro umístování nových zdrojů znečištění. Problematice snížení zátěže ovzduší je v rámci Strategie věnována odpovídající pozornost. Strategie se problematice snižování znečištění ovzduší věnuje jak speciálními opatřeními B.5. Snížení imisní zátěže území, tak i návrhy opatření, jejichž cílem je snížit negativní vlivy dopravy na životní prostředí (včetně ovzduší) potlačením kongescí, zlepšením plynulosti dopravy, kvality vozovek, vymístěním dopravy z obytných oblastí a preferencí veřejné hromadné dopravy na úkor individuální automobilové dopravy.
9.9.XIII.	Požadují, aby pro R43 byla do návrhů koridorů zahrnuta jen část od dálnice D1 po úroveň Černé hory.	Předkládaný návrh Integrované strategie rozvoje BMO-ITI vzhledem ke svému charakteru, zaměření a alokovaným finančním prostředkům neřeší a ani nemůže řešit trasování dopravních koridorů nebo úseků dálnic a rychlostních komunikací. Strategie ITI nemůže náhradit Zásady územního rozvoje ani specializovaná dopravní koncepce. Případné projekty musí být posouzeny na základě předložení jejich dokumentace nezbytné pro územní řízení.
9.9.XIV.	Požadují zahrnout R43 jako plnohodnotný obchvat města Brna v tzv. Boskovické brázdě.	Předkládaný návrh Integrované strategie rozvoje BMO-ITI vzhledem ke svému charakteru, zaměření a alokovaným finančním prostředkům neřeší a ani nemůže řešit trasování

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		dopravních koridorů nebo úseků dálnic a rychlostních komunikací. Strategie ITI nemůže náhradit Zásady územního rozvoje ani specializovaná dopravní koncepce. Případné projekty musí být posouzeny na základě předložení jejich dokumentace nezbytné pro územní řízení.
9.9.XV.	Posoudit odvedení tranzitní hromadné dopravy mimo BMO.	Opatření zaměřená na dopravu jsou ve Strategii orientována v souladu s návazností koncepce na vybrané části operačních programů ESIF zaměřené na vybrané části dopravní problematiky (viz podrobně preambule vypořádání). Dopravě je věnována Prioritní oblast A: Doprava a mobilita, jejíž součástí je mj. i opatření, jehož cílem je mj. vymístit dopravu z měst a obcí (obchvaty). S ohledem na charakter koncepce, její zaměření a alokované finanční prostředky se Strategie nemůže primárně věnovat odvedení tranzitní dopravy mimo oblast BMO, které je záležitostí jiných specializovaných koncepcí, především Zásad územního rozvoje JMK a specializovaných dopravních koncepcí na národní i krajské úrovni. Současně je potřeba uvést, že Strategie neobsahuje projekty, u nichž by byla určena jejich přesná lokalizace či trasování, viz vypořádání předchozích připomínek.
9.9.XVI.	Požadují, aby koncepce vzala v úvahu nevýznamnost dopravního koridoru Hitlerovy dálnice (spojení Rakousko – Polsko).	Integrovaná strategie neuvádí konkrétní projekty, ale pouze projekty typové. Na úrovni posuzování koncepce nelze požadovat schválení či neschválení jakéhokoliv projektu, aniž byl posouzen v souladu s právními předpisy ČR na základě dostatečných údajů nezbytných pro jeho hodnocení v rámci územního řízení a v odpovídajících případech také na základě výše citovaného zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP (EIA), ve znění pozdějších předpisů. Přitom je třeba uvést, že obsahové zaměření Strategie je výsledkem komplexního procesu, do kterého byli zapojeni nejen zástupci předkladatele Strategie, ale také další hlavní klíčoví aktéři v území BMO. Při rozhodování o zařazení jednotlivých opatření do strategie bylo mimo jiné zohledňováno, pro jak velkou část území jsou relevantní. Dále je nutné uvést, že některé aktivity budou podporovány jinými koncepcemi, které jsou k těmto cílům primárně určeny

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
9.9.XVII.	Požadují, aby koncepce a posouzení SEA pracovala s R55 dle Politiky územního rozvoje, tedy i napojení Brna a Vídně po existující D2 a po R55 jako obchvatu Břeclavi.	<i>(například OP Doprava).</i> <i>Předkládaný návrh Integrované strategie rozvoje BMO-ITI není dopravní koncepcí a ze své podstaty neřeší konkrétní projekty dopravní infrastruktury. Strategie uvádí pouze typové projekty jednotlivých opatření. Konkrétní projekty mohou být podpořeny v rámci Strategie až po jejich vyhodnocení a schválení v souladu s platnými právními předpisy ČR a strategickými dokumenty na celostátní a krajské úrovni, a tedy jistě včetně Politiky územního rozvoje, na základě existence údajů nezbytných pro jeho hodnocení na základě posouzení v rámci územního řízení a v odpovídajících případech také na základě výše citovaného zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP (EIA), ve znění pozdějších předpisů.</i>
9.9.XVIII.	Požadují, aby koncepce a posouzení SEA pracovala s S8 dle Politiky územního rozvoje, tedy i napojení Prahy a Vídně po existující D1 a po S8 jako obchvatu Znojma.	<i>Platí totéž, jako pro připomínku č. XVII.</i>
9.9.XIX.	Požadují, aby z důvodu dlouhodobého překračování hygienických limitů koncepce vzala v úvahu právní nerealizovatelnost převedení další tranzitní doprava do BMO po R52 a právní nerealizovatelnost JZ a JV tangenty města Brna.	<i>Integrovaná strategie neuvádí konkrétní projekty, ale pouze projekty typové. Na úrovni posuzování koncepce nelze požadovat schválení či neschválení jakéhokoliv projektu, aniž byl posouzen v souladu s právními předpisy ČR na základě existence dostatečných údajů nezbytných pro jeho hodnocení v rámci územního řízení a v odpovídajících případech také na základě výše citovaného zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP (EIA), ve znění pozdějších předpisů. Přitom je třeba uvést, že obsahové zaměření Strategie je výsledkem komplexního procesu, do kterého byli zapojeni nejen zástupci předkladatele Strategie, ale také další hlavní klíčoví aktéři v území BMO. Při rozhodování o zařazení jednotlivých opatření do strategie bylo mimo jiné zohledňováno, pro jak velkou část území jsou relevantní. Dále je nutné uvést, že některé aktivity budou podporovány jinými koncepcemi, které jsou k těmto cílům primárně určeny (například OP Doprava).</i>
9.9.XX.	Požadují, aby koridor R52 byl v úseku Pohořelice – Mikulov zcela vypuštěn a úsek R52 od Pohořelice k hranici města Brna byl klasifikován jako přívaděč k Brnu.	<i>Platí totéž, jako pro připomínku č. XVII.</i>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
9.9.XXI.	Požadují aby ZZŘ uložil koncepci nutnost doplnění všech možných opatření a řešení, které by mohly snížit nadlimitní zátěž ovzduší.	<i>Jedná se o požadavek vznesený ve fázi Oznámení na příslušný úřad (MŽP), který není předmětem vypořádání, neboť formulace Závěru zjišťovacího řízení je plně v kompetenci příslušného úřadu. V rámci Vyhodnocení však byla navržena zmírňovací opatření, která jsou součástí přílohy č. 3 Vyhodnocení.</i>
9.9.XXII.	Požadují v dokumentaci SEA posouzení ochrany ovzduší z hlediska zpřísnění hygienických limitů (Směrnice Rady 50/2008/ES).	<i>Problematice ovzduší byla ve Vyhodnocení věnována odpovídající pozornost. Vzhledem k charakteru posuzování (SEA) a vzhledem k charakteru posuzovaného dokumentu (koncepte) nejsou při hodnocení vlivů Strategie na životní prostředí (kvalitu ovzduší) používány imisní limity, ale referenční cíle ochrany životního prostředí. Problematika znečištění ovzduší byla součástí dvou referenčních cílů životního prostředí, pomocí nichž byl hodnocen vliv Strategie na ŽP, a kvalita ovzduší je také jednou ze základních determinant veřejného zdraví, které byly brány v úvahu v rámci HIA (viz kap. 12 a příl. č. 4 Vyhodnocení).</i>
9.9.XXIII.	Požadují, aby byla koncepce posouzena z hlediska vlivu na veřejné zdraví - HIA.	<i>Koncepce (Strategie) byla posouzena z hlediska vlivů na veřejné zdraví – HIA. Posouzení bylo provedeno v rámci samostatné studie „Integrovaná strategie rozvoje Brněnské metropolitní oblasti pro uplatnění nástroje ITI - Posouzení vlivu na veřejné zdraví“ (Zambojová, 2015), která je přílohou Vyhodnocení koncepce. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, uděleného MZ ČR pod číslem jednací OVZ-300-18.5.06/23562. Posouzení HIA je součástí vyhodnocení jako jeho příloha číslo 4. Tato studie byla odsouhlasena stanoviskem místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, ve kterém KHS souhlasí se závěry vyplývajícími z vyhodnocení vlivů koncepce z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví.</i>
9.9.XXIV.	Považují termín mobilita obyvatelstva, uváděný na straně 13 Oznámení, za nesmyslný.	<i>Termín mobilita je obecně užívaný termín, figurující v dokumentech kohezní politiky.</i>
9.9.XXV.	Na straně 18-25 Oznámení, je nedokonale popsán stav znečištění ovzduší.	<i>V dokumentaci Vyhodnocení byl text upraven. V souvislosti s tím je třeba poznamenat, že smyslem popisu životního prostředí v rámci Vyhodnocení není komplexní analýza stavu</i>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		<i>životního prostředí, ale získání podkladu pro vlastní hodnocení koncepce, zejména pro formulaci referenčních cílů ŽP.</i>
9.9.XXVI.	Na straně 26 Oznámení, je nedokonale popsán stav zátěže z hlediska hluchosti.	<i>V dokumentaci Vyhodnocení byl text upraven. V souvislosti s tím je třeba poznamenat, že smyslem popisu životního prostředí v rámci Vyhodnocení není komplexní analýza stavu životního prostředí, ale získání podkladu pro vlastní hodnocení koncepce, zejména pro formulaci referenčních cílů ŽP.</i>
9.9.XXVII.	Požadují přepracování textu na straně 26-34 Oznámení o území Natura2000.	<i>V dokumentu Vyhodnocení byl text kapitoly týkající se Natury 2000 upraven. V této souvislosti je třeba uvést, že cílem SEA není detailní hodnocení stavu životního prostředí, ale získání podkladů pro stanovení referenčních cílů životního prostředí, které jsou používány jako hlavní metoda hodnocení koncepce. Dále je třeba uvést, že součástí vyhodnocení je specializované posouzení potenciálních vlivů koncepce na EVL a ptáčí oblasti soustavy natura 2000, tzv. naturové hodnocení.</i>
9.9.XXVIII.	Požadují přepracování textu na straně 34-36 Oznámení o odpadech.	<i>V dokumentu Vyhodnocení byl text kapitoly o odpadech upraven. V této souvislosti je opět třeba uvést, že cílem SEA není detailní hodnocení stavu životního prostředí, ale získání informace dostačující pro rozhodnutí, které sektory životního prostředí vyžadují pozornost (jsou problémové) a mají být předmětem posuzování vlivů koncepce na životní prostředí.</i>
9.9.XXIX.	V Oznámení koncepce je koncepce popsána jen formálně, nejsou zde uvedeny bližší specifikace obsahu koncepce	<i>Cílem Oznámení je ve smyslu zákona informovat o skutečnosti, že se připravuje koncepce a umožnit dotčeným správním orgánům, samosprávným orgánům a veřejnosti vyjádřit se k obsahu a rozsahu posuzování, nikoliv k samotnému přesnému obsahu koncepce. V Oznámení tedy nemusí (a často ani vzhledem k fázi zpracování koncepce) nemohou být přesné údaje o cílech a jednotlivých opatřeních koncepce. Naopak současně se zveřejněním Vyhodnocení vlivů ISR BMO na životní prostředí byl zveřejněn i návrh Strategie, která požadovanou specifikaci obsahuje.</i>
9.9.XXX.	Nesouhlasí se kladným stanoviskem KÚ Jihomoravského kraje k § 45i odstavce 1 zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.	<i>Účelem dokumentu Vyhodnocení vlivů na ŽP není hodnotit Stanoviska orgánů veřejné správy. Nicméně k Oznámení byla vydána stanoviska dalších orgánů ochrany přírody, která vliv</i>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		<i>na lokality EVL a PO nevyloučila a Vyhodnocení tedy obsahuje i naturové hodnocení dle zákona č. 114/1992 Sb., ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.</i>
10.) Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP		
10.1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách	V textu koncepce je uvedeno, že pouze 60% obyvatel BMO je připojeno na kanalizaci. Autoři připomínky doporučují ověřit z jiných zdrojů dat.	Zpracovatel vypořádání připomínek projednal tuto připomínku se zpracovatelem koncepce. Ten uvádí, že vycházel z údajů ČSÚ - Územně analytické podklady za obce ČR, kde je zdrojem dat kromě databáze SLDB, také databáze ukazatelů městské a obecní statistiky a městského informačního systému. Nicméně vzhledem k tomu, že se data ČSÚ významně liší od obvyklých údajů o napojení obyvatel na kanalizaci v ČR, respektive JMK, doporučujeme, aby byl tento údaj zpracovatelem koncepce znovu prověřen i pro území BMO. Na základě prověření pak musí být příslušná pasáž koncepce upravena, nebo potvrzena. V případě, že bude potvrzena, bude nezbytné doplnit vysvětlující odůvodnění, aby byly odstraněny případné pochyby čtenářů analytické části koncepce, týkající se údajů o napojení obyvatel na kanalizaci. Z hlediska vyhodnocení koncepce se nejedná o údaj, který by mohl jakýmkoli způsobem ovlivnit výsledek hodnocení.
10.2 Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny	KÚ JMK, jako orgán ochrany přírody vydal ke dni 7. 5. 2015 (č. j. JMK 52 680/2014) stanovisko podle §45i odstavce 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, kde vyloučil vliv na území Natura 2000. Nicméně ve svém vyjádření uvádí, že u podřazených koncepcí, kde lze očekávat přesnou lokalizaci a plošný rozsah jednotlivých opatření bude nutné provést samostatné posouzení jejich možných vlivů na soustavu Natura 2000.	Zpracovatel vypořádání připomínek se ztotožňuje s názorem autora připomínky. V rámci Vyhodnocení byla opakovaně uvedena potřeba věnovat důkladnou pozornost hodnocení opatření a jejich vlivů, a to nejen na soustavu chráněných území Natura 2000, ale na životní prostředí jako takové, jak v rámci výběrových řízení pro poskytnutí dotací, tak v rámci standardních procedur dle stavebního zákona a v relevantních případech rovněž dle zákona č. 100/2001 Sb., o

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
		<p>posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ve znění pozdějších předpisů, případně podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (viz návrh Stanoviska v kapitole 15 Vyhodnocení). Uvedený požadavek by se týkal také podřazených koncepcí, avšak ty pravděpodobně nebudou zpracovávány (ITI naopak vychází z nadřazených koncepcí a operačních programů.</p>
<p>10.3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší</p>	<p>KÚ JMK, jako orgán ochrany ovzduší, upozorňuje, že navazující dokumenty a záměry je nutno posoudit v procesu SEA či EIA. Dále KÚ JMK upozorňuje, že bude nutno upřednostňovat taková opatření, která budou minimalizovat střety se zájmy ochrany ovzduší. Stejně tak by měly být v budoucnu zohledňovány výstupy souběžně zpracovávané Střednědobé strategie zlepšení kvality ovzduší v ČR, v jejímž rámci je zpracováván program pro zlepšení kvality ovzduší zóny Jihovýchod.</p>	<p>S vyjádřením KÚ JMK souhlasíme. V rámci Vyhodnocení Strategie byla několikrát zmiňovaná podmínka postupovat při schvalování projektů dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Jako součást Vyhodnocení navrhl zpracovatel SEA kritéria, která by měla být začleněna do systému hodnocení projektů v rámci Strategie. Mimo jiné se jedná o snižování emisí znečišťujících látek - oxidů dusíku, tuhých znečišťujících látek a těkavých organických látek, včetně emisí z dopravy a lokálních topenišť, snižování koncentrace suspendovaných částic PM10 a PM2,5 a dalších škodlivin v ovzduší pod úroveň limitů apod. Zpracovatel koncepce se těmito kritérii bude řídit, popřípadě je upraví či pozmění tak, aby došlo k co nejmenším střetům s ochranou ovzduší při výběru a následně realizaci projektů.</p> <p>Přestože samotná koncepce, dle vyjádření ředitele odboru ochrany ovzduší MŽP k Vyhodnocení ITI BMO (viz vyjádření č.j. 63453/ENV/2015 ze dne 9.10.2015), „zohledňuje koncepční dokumenty na národní, regionální a krajské úrovni“, následná opatření (ve smyslu postupu realizace koncepce) musí respektovat také koncepční dokumenty, které jsou jmenovány autorem připomínky.</p>

Autor připomínky	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
	<p>KÚ JMK uvádí, že v koncepci u opatření B.5: Snížení imisní zátěže území nejsou uvedena opatření v dopravě v BMO a že je důležité, aby docházelo ke snížení imisní i emisní zátěže z dopravy. Opatření pro snížení objemu dopravy je nutno vnímat jako celek, tedy vzájemně provázat jednotlivé aktivity.</p> <p>KÚ JMK uvádí, z hlediska ochrany ovzduší je třeba zaměřit se také na udržení či rozvoj stávající sítě centrálního zásobování teplem (CZT). A to takovým způsobem, aby tepelná energie z CZT byla vyráběna v dostatečně účinných tepelných zdrojích, aby spaliny byly odváděny dostatečně vysokými komíny a aby vyrobené teplo bylo dodáváno odběratelům s co nejmenšími tepelnými ztrátami.</p>	<p>Cílem opatření „B.5 Snížení imisní zátěže území“ je zkvalitnit zásobování území tepelnou energií. Problematické dopravy se věnují primárně Opatření „A.1: Terminály veřejné dopravy a systémy P+R“, „A.2: Infrastruktura městské a příměstské veřejné dopravy“, „A.3: Dopravní prostředky veřejné dopravy“ a „A.4: Dopravní telematika a informační systémy“. Tato opatření se primárně či sekundárně zaměřují na snížení emisí do ovzduší z dopravy například snížením počtu osobních automobilů v nejzatíženějších částech aglomerace, zajištěním větší plynulosti dopravy (snížením kongescí), vyšším využíváním veřejné hromadné dopravy, cyklistické a pěší dopravy, výsadbou doplňující zeleně aj. Tato opatření tedy tvoří systém vzájemně provázaných aktivit, jejichž cílem je přispět ke snížení vlivů dopravy na kvalitu ovzduší (a také ke snížení hluku) těmi nástroji, které ITI umožňuje. V souvislosti s tím je třeba vést v patrnosti, že Strategie ITI umožňuje jen část potřebných intervencí, řada dalších je obsažena ve specializovaném Operačním programu Doprava.</p> <p>S požadavky připomínky koresponduje obsah opatření „B.5: Snížení imisní zátěže území. Ke zvýšení účinku ji však lze explicitně zakomponovat do obsahu Stanoviska příslušného úřadu.</p>
10.4. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF	Bez připomínek	Bez připomínek
10.5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích	Bez připomínek	Bez připomínek

