



**Statutární město Brno
jako zprostředkující subjekt ITI Brněnské metropolitní oblasti pro
uplatňování nástroje Integrované územní investice (ITI)**

vyhlašuje

**26. výzvu k předkládání žádostí o podporu
z Integrovaného regionálního operačního programu**

PODPORA CYKLODOPRAVY IV

***VE VAZBĚ NA VÝZVU ŘO IROP Č. 50 „UDRŽITELNÁ DOPRAVA –
INTEGROVANÉ PROJEKTY ITI“***

***A VE VAZBĚ NA VÝZVU NOSITELE INTEGROVANÉ STRATEGIE BRNĚNSKÉ
METROPOLITNÍ OBLASTI Č. 39 „PODPORA CYKLODOPRAVY IV“***



| Identifikace výzvy | |
|-----------------------------------|---|
| Operační program | Integrovaný regionální operační program |
| Specifický cíl IROP | SC 1.2: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy |
| Číslo výzvy ŘO IROP | 50 |
| Číslo výzvy nositele ITI | 39 |
| Číslo výzvy ZS ITI | 26 |
| Opatření integrované strategie | A.6: Cyklistická a pěší doprava |
| Podopatření integrované strategie | Není relevantní |
| Druh výzvy | Kolová |

| Termíny | |
|--|--|
| Datum a čas vyhlášení výzvy ZS ITI | 21. 09. 2018, 12.00 hod. |
| Datum a čas zpřístupnění formuláře žádosti o podporu v MS2014+ | 21. 09. 2018, 12.00 hod. |
| Datum a čas zahájení příjmu žádostí o podporu v MS2014+ | 21. 09. 2018, 12.00 hod. |
| Datum a čas ukončení příjmu žádostí o podporu v MS2014+ | 22. 10. 2018, 12.00 hod. |
| Datum zahájení realizace projektu | Datem zahájení realizace projektu se rozumí datum prvního právního úkonu týkajícího se aktivit projektu, na které jsou vynaloženy způsobilé výdaje. Datum zahájení realizace projektu může být stanoveno nejdříve na 01. 01. 2014 , a to i v případě, že první právní úkon byl učiněn před tímto datem. |
| Datum ukončení realizace projektu | Nejpozději 30. 09. 2021. Realizace projektu nesmí být ukončena před podáním žádosti o podporu do MS2014+. |



| Podpora | |
|---|--|
| Celková částka dotace z Evropského fondu pro regionální rozvoj a státního rozpočtu pro výzvu | Evropský fond pro regionální rozvoj: 45.000.000 Kč Státní rozpočet maximálně 2.647.059 Kč |
| Míra podpory z Evropského fondu pro regionální rozvoj a státního rozpočtu pro projekt | Kraje, obce, dobrovolné svazky obcí, organizace zřizované kraji, organizace zřizované obcemi, organizace zřizované dobrovolnými svazky obcí <ul style="list-style-type: none">• EFRR 85 %• státní rozpočet 5 % Organizace zakládané kraji, organizace zakládané obcemi, organizace zakládané dobrovolnými svazky obcí <ul style="list-style-type: none">• EFRR 85 %• státní rozpočet 0 % |
| Minimální a maximální výše celkových způsobilých výdajů projektu | Minimální výše celkových způsobilých výdajů: 5.000.000,00 Kč Maximální výše celkových způsobilých výdajů: 18.000.000,00 Kč. |
| Podmínky veřejné podpory | Nezakládá veřejnou podporu ve smyslu článku 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie. |
| Forma podpory | Dotace – ex-post financování |

| Zacílení podpory | |
|------------------------------------|--|
| Typy podporovaných projektů | Výstavba komunikací pro cyklisty |
| Území realizace | Brněnská metropolitní oblast (BMO). Odkaz na vymezení BMO: http://www.brno.cz/iti/vymezeni-uzemi-brnenske-metropolitni-oblasti-bmo/ Seznam obcí BMO je uveden v kapitole F.4 Finální výběr obcí funkčních území (s. 60 až 63) dokumentu Aktuální funkční vymezení brněnské metropolitní oblasti (2013). V odůvodněných případech je možný přesah realizace projektu za hranice aglomerace vymezené ve strategii ITI, např. pokračování výstavby úseku komunikace pro cyklisty za hranicí aglomerace. Výdaje spojené s realizací projektu za hranicí aglomerace jsou vždy nezpůsobilé. |



| | |
|---------------------------|--|
| Oprávnění žadatelé | <ul style="list-style-type: none"> • kraje • organizace zřizované nebo zakládané kraji • obce • organizace zřizované nebo zakládané obcemi • dobrovolné svazky obcí • organizace zřizované nebo zakládané dobrovolnými svazky obcí |
| Cílová skupina | <ul style="list-style-type: none"> • obyvatelé • návštěvníci • dojíždějící za prací a službami • uživatelé veřejné dopravy |

| Věcné zaměření | |
|-----------------------------|---|
| Podporované aktivity | <ul style="list-style-type: none"> • Výstavba samostatných stezek pro cyklisty nebo stezek pro cyklisty a chodce se společným nebo odděleným provozem s dopravním značením C8a,b, C9a,b nebo C10a,b, sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami • Výstavba jízdních pruhů pro cyklisty nebo společných pásů pro cyklisty a chodce v přidruženém prostoru silnic a místních komunikací s dopravním značením C8a,b, C9a,b nebo C10a,b, sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami |
| Indikátory | <p>7 61 00 – Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras 7 64 01 – Počet parkovacích míst pro jízdní kola</p> |

| Náležitosti žádosti o podporu | |
|--------------------------------------|--|
| Povinné přílohy | <p>Žadatel přiloží k žádosti povinné přílohy dle výzvy ŘO IROP č. 50 a dle Specifických pravidel dle odstavce 3.5.3 (verze 1.3, platnost od 15. 2. 2018)- http://www.irop.mmr.cz/cs/Vyzvy/Seznam/Vyzva-c-50-Udrzitelna-doprava-integrované-projekty Příloha Čestné prohlášení žadatele, že předkládaná žádost o podporu je totožná s projektovým záměrem projednaným ŘV ITI, bude upravena dle přiloženého vzoru přílohy č. 3 této výzvy.</p> |

| Způsobilé výdaje | |
|--------------------------|---|
| Věcná způsobilost | <p>Žadatel se řídí do vydání právního aktu Obecnými a Specifickými pravidly pro žadatele a příjemce integrovaných projektů pro výzvu č. 50 IROP ve znění platném ke dni vyhlášení výzvy, tj. Obecnými pravidly (verze 1.11, platnost od 15. 5. 2018), Specifickými pravidly (verze 1.3, platnost od 15. 2. 2018). V době realizace, tj. od data vydání právního aktu, se příjemce řídí vždy</p> |



| | |
|---|---|
| | <p>aktuální verzí výše uvedených Pravidel. (http://www.irop.mmr.cz/cs/Vyzvy/Seznam/Vyzva-c-50-Udrzitelna-doprava-integrované-projekty).</p> <p><u>Nad rámec vymezeným uvedenými specifickými pravidly v rámci výzvy nositele a ZS ITI nejsou způsobilé výdaje spojené s:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • rekonstrukcí a modernizací stezek pro cyklisty nebo stezek pro cyklisty a chodce se společným nebo odděleným provozem s dopravním značením C8a,b, C9a,b nebo C10a,b, sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami • rekonstrukcí, modernizací jízdních pruhů pro cyklisty nebo společných pásů pro cyklisty a chodce v přidruženém prostoru silnic a místních komunikací s dopravním značením C8a,b, C9a,b nebo C10a,b, sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami • úpravou a realizací liniových opatření pro cyklisty v hlavním dopravním prostoru silnic a místních komunikací v podobě vyhrazených jízdních pruhů pro cyklisty, piktogramových koridorů pro cyklisty nebo vyhrazených jízdních pruhů pro autobusy a jízdní kola, sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami |
| Časová způsobilost | 01. 01. 2014 - 30. 09. 2021 |
| Informace o křížovém financování | Křížové financování není možné. |

| Další detaily výzvy | |
|-----------------------------|---|
| Provádění změn výzvy | V kolových výzvách nemůže ZS ITI provádět změny uvedené v kapitole 2.2 Obecných pravidel (verze 1.11, platnost od 15. 5. 2018), pokud to není vynuceno právními předpisy nebo změnou metodického prostředí. Změny ve výzvě se nevztahují na žádosti o podporu, které již žadatelé podali (http://www.irop.mmr.cz/cs/Vyzvy/Seznam/Vyzva-c-50-Udrzitelna-doprava-integrované-projekty). O případných změnách ve výzvě budou žadatelé informováni na úřední desce nositele a webových stránkách www.brno.cz/iti . |
| Příjmy projektu | Projekty nemohou vytvářet příjmy podle čl. 61 Obecného nařízení. Projekty mohou vytvářet příjmy podle čl. 65 odst. 8 Obecného nařízení – jiné peněžní příjmy. |
| Způsob hodnocení | Jedná se o kolovou výzvu soutěžního charakteru, v rámci které bude u žádostí o podporu podaných přes aplikaci MS2014+ probíhat hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti prostřednictvím hodnotících kritérií, která mají |



vylučovací charakter (ANO/NE) a hodnocení věcné prostřednictvím hodnotících kritérií (přidělením bodů). Hodnocení bude probíhat po ukončení příjmu žádostí o podporu a provádí je ZS ITI Brněnské metropolitní oblasti.

Hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti:

Kritéria pro hodnocení jsou napravitelná a nenapravitelná. V případě nesplnění napravitelného kritéria nebo v případě nemožnosti vyhodnocení nenapravitelného kritéria, bude žadatel vyzván k doplnění (max. dvakrát). V případě nesplnění alespoň jednoho nenapravitelného kritéria bude žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení bez možnosti doplnění.

Věcné hodnocení:

Pro postup do další fáze administrace je třeba v rámci věcného hodnocení získat min. 30 bodů z 86 možných bodů. V případě odlišných závěrů hodnotitelů z hlediska postupu do další části procesu schvalování projektu provede hodnocení arbit. Hodnocení arbitra bude rozhodující pro určení dalšího postupu projektu v procesu schvalování.

Další informace:

Žádosti o podporu, které splní kritéria formálních náležitostí a přijatelnosti a dosáhnou minimální bodové hranice při věcném hodnocení, budou předány Centru pro regionální rozvoj České republiky k provedení závěrečného ověření způsobilosti projektu.

Seznam náhradních projektů bude vytvářen. Projekty budou zařazeny na seznam náhradních projektů, pokud splní podmínky hodnocení, ale bude překročena alokace projektů a není možné je financovat z důvodu vyčerpání alokace výzvy. Projekty budou řazeny do seznamu náhradních projektů postupně dle výše dosažených bodů, v případě rovnosti bodů bude rozhodné datum a čas podpisu žádosti o podporu v IS KP 14+.

Hodnocení a výběr projektů probíhá v souladu s kap. 3 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce (verze 1.11, platnost od 15. 5. 2018). Kritéria pro hodnocení integrovaných projektů realizovaných prostřednictvím ITI Brněnské metropolitní oblasti, tj. kritéria pro kontrolu formálních náležitostí, kontrolu přijatelnosti a hodnocení věcné jsou uvedena v příloze č. 1 této výzvy (v členění na kritéria napravitelná a nenapravitelná). Kontrolní listy obsahující ke každému hodnotícímu kritériu podkritéria tvoří přílohu č. 2 této výzvy.



| | |
|--|--|
| Kritéria pro výběr projektů ZS ITI | <p>Kontrolní listy ke kritériím ZS ITI včetně informace o napravitelnosti/nenapravitelnosti kritérií jsou uvedeny zde: http://www.brno.cz/iti/aktualni-vyzvy/irop/.</p> <p>Kritéria pro výběr projektů ZS ITI jsou uvedeny v příloze č. 1 a jsou rozdělená na kritéria formálních náležitostí, obecná kritéria přijatelnosti, specifická kritéria přijatelnosti a věcné hodnocení.</p> |
| Další specifika výzvy | Nebyla stanovena. |
| Forma a způsob podání žádosti o podporu | Elektronické podání prostřednictvím MS2014+ na adrese https://mseu.mssf.cz |
| Odkaz na Obecná a Specifická pravidla výzvy ŘO IROP | http://www.irop.mmr.cz/cs/Vyzvy/Seznam/Vyzva-c-50-Udrzitelna-doprava-integrované-projekty Obecná pravidla (verze 1.11, platnost od 15. 5. 2018), Specifická pravidla (verze 1.3, platnost od 15. 2. 2018). |
| Kontakty pro poskytování informací | <p>Konzultace k výzvě nositele a souladu se strategií: Oddělení řízení ITI a metropolitní spolupráce Magistrát města Brna Husova 12, 601 67 Brno Email: iti@brno.cz</p> <p><u>Manažer ITI</u> – Ing. Petr Šašinka Email: sasinka.petr@brno.cz, tel.: 542 172 058 <u>Koordinátor územní spolupráce</u> – Kateřina Šrámková, M.A. Email: sramkova.katerina@brno.cz, tel.: 542 172 892</p> <p>Konzultace ke kritériím Zprostředkujícího subjektu ITI: Referát Zprostředkujícího subjektu ITI Úsek hospodářsko-technický Magistrát města Brna Kounicova 67, 602 00 Brno</p> <p><u>Vedoucí referátu</u> – Ing. Jiří Michna Email: michna.jiri@brno.cz, tel.: 542 174 291 <u>Manažer ZS ITI</u> – Ing. Kateřina Blažková Email: blazkova.katerina@brno.cz, tel. 542 174 432 <u>Manažer ZS ITI</u> – Ing. Sabina Karlíková Email: karlikova.sabina@brno.cz, tel. 542 174 134</p> <p>Konzultace ke zpracování žádosti o podporu a jejímu souladu s výzvou ŘO IROP: Centrum pro regionální rozvoj České republiky Aktuální kontakty jsou k dispozici na webových stránkách http://crr.cz/cs/crr/kontakty-irop</p> |



Seznam příloh výzvy

Příloha č. 1: Kritéria pro hodnocení integrovaných projektů realizovaných prostřednictvím integrovaných územních investic (ITI) – ITI Brněnské metropolitní oblasti

Příloha č. 2: Kontrolní list ZS ITI BMO pro hodnocení přijatelnosti, formálních náležitostí

Příloha č. 3: Čestné prohlášení žadatele o souladu žádosti o podporu s projektovým záměrem projednaným Řídicím výborem ITI

Kritéria pro hodnocení integrovaných projektů realizovaných prostřednictvím integrovaných územních investic (ITI) – ITI Brněnské metropolitní oblasti

Kritéria formálních náležitostí pro integrované projekty ITI Brněnské metropolitní oblasti

| č. kritéria | Název kritéria | Aspekt hodnocení podle Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů | Hodnocení (ANO/NE/NERELEVANTNÍ) | Referenční dokument |
|-------------|--|--|--|--|
| 2.1 | Žádost o podporu je podána v předepsané formě. | | ANO – Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti (soulad žádosti s přílohami). NE – Žádost o podporu není podána v předepsané formě a obsahově nesplňuje všechny náležitosti (soulad žádosti s přílohami). | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • specifická pravidla pro žadatele a příjemce |
| 2.2 | Žádost o podporu je podepsána oprávněným zástupcem žadatele. | | ANO – Žádost v elektronické podobě je podepsána statutárním zástupcem nebo pověřeným zástupcem žadatele. NE – Žádost v elektronické podobě není podepsána statutárním zástupcem nebo pověřeným zástupcem žadatele. | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • příloha žádosti – pověření |
| 2.3 | Jsou doloženy všechny povinné přílohy a obsahově splňují náležitosti požadované ve specifických pravidlech pro žadatele a příjemce a ve výzvě zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast (dále jen ZS ITI Brněnská metropolitní oblast). | | ANO – K žádosti jsou doloženy všechny povinné přílohy podle výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast, které obsahově splňují náležitosti požadované ve specifických pravidlech pro žadatele a příjemce a ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – K žádosti nejsou doloženy všechny povinné přílohy podle výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast nebo doložené přílohy obsahově nesplňují náležitosti požadované ve specifických pravidlech pro žadatele a příjemce a ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. | <ul style="list-style-type: none"> • text výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast • specifická pravidla pro žadatele a příjemce • žádost o podporu • přílohy žádosti o podporu |

Obecná kritéria přijatelnosti pro integrované projekty ITI Brněnské metropolitní oblasti

| č. kritéria | Název kritéria | Aspekt hodnocení podle Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů | Hodnocení (ANO/NE/NERELEVANTNÍ) | Referenční dokument |
|-------------------------------------|--|--|--|--|
| 2.4 | Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. | Potřebnost Účelnost | ANO – Projekt je v souladu s cíli a podporovanými aktivitami specifického cíle IROP a výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt není v souladu s cíli a podporovanými aktivitami specifického cíle IROP a výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. | <ul style="list-style-type: none"> • text výzvy ZS ITI • specifická pravidla pro žadatele a příjemce • žádost o podporu • studie proveditelnosti |
| 2.5 | Projekt je v souladu s podmínkami výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. | Soulad s horizontálními kritérii Potřebnost Účelnost Efektivnost | ANO – Projekt je v souladu s podmínkami výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt není v souladu s podmínkami výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. | <ul style="list-style-type: none"> • text výzvy ZS ITI • specifická pravidla pro žadatele a příjemce • studie proveditelnosti • Strategie ITI Brněnská metropolitní oblast |
| 1.1 Nenapravitelné | Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušný specifický cíl a výzvu zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. | Potřebnost Účelnost | ANO – Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušný specifický cíl IROP a výzvu ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Žadatel nespĺňuje definici oprávněného příjemce pro příslušný specifický cíl IROP a výzvu ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. | <ul style="list-style-type: none"> • text výzvy ZS ITI • specifická pravidla pro žadatele a příjemce • žádost o podporu • doklad o právní subjektivě žadatele |
| 2.6 | Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů, pokud jsou výzvou zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast stanoveny. | Efektivnost Účelnost Hospodárnost | ANO – Projekt respektuje hranici minimálních a maximálních celkových způsobilých výdajů stanovenou ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt nerespektuje hranici minimálních nebo maximálních celkových způsobilých výdajů stanovenou ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NERELEVANTNÍ – Minimální nebo maximální hranice celkových způsobilých výdajů nebyla výzvou ZS ITI stanovena. | <ul style="list-style-type: none"> • text výzvy ZS ITI • rozpočet projektu • studie proveditelnosti |

| | | | | |
|-----------------------|--|---|--|---|
| 2.7 | Projekt respektuje limity způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny. | Efektivnost Účelnost Hospodárnost | ANO – Projekt respektuje limity způsobilých výdajů stanovené ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt nerespektuje limity způsobilých výdajů stanovené ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NERELEVANTNÍ – Limit způsobilých výdajů nebyl stanoven. | <ul style="list-style-type: none"> • text výzvy ZS ITI • rozpočet projektu • specifická pravidla pro žadatele a příjemce • studie proveditelnosti |
| 2.8 | Projekt nemá negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit IROP (udržitelný rozvoj, rovné příležitosti a zákaz diskriminace, rovnost mužů a žen). | Soulad s horizontálními kritérii | ANO – Projekt nemá negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit IROP (tj. má pozitivní nebo neutrální vliv). NE – Projekt má negativní vliv na některou z horizontálních priorit IROP. | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • EIA • studie proveditelnosti |
| 2.10 | Potřebnost realizace projektu je odůvodněná. | Potřebnost | ANO – Žadatel řádně odůvodnil potřebu projektu a ta je v souladu se Strategií a se zněním výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Žadatel nezdůvodnil potřebnost projektu nebo ze zdůvodnění vyplývá, že realizace projektu není v souladu se Strategií a se zněním výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • studie proveditelnosti • Strategie ITI Brněnská metropolitní oblast • výzva ZS ITI |
| 1.2 nenapravitelné | Statutární zástupce žadatele je trestně bezúhonný. | Riziko podvodu | ANO – Žadatel – statutární zástupci nebo osoba pověřená doložili čestné prohlášení (dotační podvod, poškozování zájmů EU). NE – Žadatel nedoložil čestné prohlášení. | <ul style="list-style-type: none"> • čestné prohlášení |
| 1.4 nenapravitelné | Žádost o podporu odpovídá projektovému záměru, ke kterému vydal své vyjádření Řídící výbor ITI Brněnská metropolitní oblast. | Riziko podvodu | ANO – Žádost o podporu a projektový záměr se shodují v údajích: <ul style="list-style-type: none"> • žadatel, • popis projektu, • výše dotace z EU v žádosti o podporu nepřevyšuje částku uvedenou v projektovém záměru, • hodnota indikátorů uvedená v žádosti o podporu není nižší než hodnota uvedená v projektovém záměru. Případné změny u výše dotace z EU nebo indikátorů v žádosti o podporu vůči projektovému záměru jsou zdůvodněné ve studii proveditelnosti. NE – Žádost o podporu a projektový záměr se neshodují v některém z údajů: <ul style="list-style-type: none"> • žadatel, | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • vyjádření Řídícího výboru ITI • projektový záměr • studie proveditelnosti |

| | | | | |
|------------------------------|--|----------------------------|--|--|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> • popis projektu, • výše dotace z EU v žádosti o podporu je vyšší než částka uvedená v projektovém záměru, • nebo jsou hodnoty indikátorů v žádosti o podporu nižší než hodnoty uvedené v projektovém záměru. <p>Případné změny výše dotace z EU nebo indikátorů v žádosti o podporu vůči projektovému záměru nejsou ve studii proveditelnosti zdůvodněné.</p> | |
| 1.5 nenapravitelné | Projekt je v souladu s tematickým zaměřením strategie ITI, strategickým cílem a některým z jeho specifických cílů, opatření a podopatření. | Účelnost | <p>ANO - Projekt je v souladu s tematickým zaměřením strategie ITI, strategickým cílem a některým z jeho specifických cílů, opatření a podopatření.</p> <p>NE - Projekt není v souladu s tematickým zaměřením strategie ITI, strategickým cílem a některým z jeho specifických cílů, opatření a podopatření.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • Strategie ITI Brněnská metropolitní oblast |
| 2.11 | Cílové hodnoty indikátorů odpovídají cílům projektu. | Účelnost | <p>ANO - Cílové hodnoty indikátorů odpovídají cílům projektu.</p> <p>NE - Cílové hodnoty indikátorů neodpovídají cílům projektu.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • studie proveditelnosti |
| 2.12 | Projekt se podílí na naplnění indikátorů příslušného opatření strategie ITI a dané výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. | Účelnost | <p>ANO - Projekt se podílí na naplnění indikátorů příslušného opatření a dané výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast.</p> <p>NE - Projekt se nepodílí na naplnění indikátorů příslušného opatření a dané výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • studie proveditelnosti • Strategie ITI Brněnská metropolitní oblast |
| 2.9 | Žadatel má zajištěnou administrativní, finanční a provozní kapacitu k realizaci a udržitelnosti projektu. | Proveditelnost Účelnost | <p>ANO – Žadatel má zajištěnou administrativní, finanční a provozní kapacitu k realizaci a udržitelnosti projektu.</p> <p>NE – Žadatel nemá zajištěnou administrativní, finanční a/nebo provozní kapacitu k realizaci a/nebo udržitelnosti projektu.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • studie proveditelnosti |
| 1.3 nenapravitelné | Projekt bude realizován na území Brněnské metropolitní oblasti. | | <p>ANO – Z informací obsažených v žádosti o podporu vyplývá, že projekt bude realizován na území Brněnské metropolitní oblasti.</p> <p>NE - Z informací obsažených v žádosti o podporu nevyplývá, že projekt bude realizován na území Brněnské metropolitní oblasti.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • studie proveditelnosti • Strategie ITI Brněnská metropolitní oblast |

Kritéria podle specifických cílů pro integrované projekty ITI Brněnské metropolitní oblasti

| Specifický cíl 1.2 IROP – Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy | | | | |
|--|--|---|--|--|
| č. kritéria | Název kritéria | Aspekt hodnocení podle Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů | Hodnocení (ANO/NE/Nerelevantní) | Referenční dokument |
| aktivita – CYKLOSTEZKY – SPECIFICKÁ KRITÉRIA PŘIJATELNOSTI | | | | |
| Specifická kritéria přijatelnosti nebyla stanovena. | | | | |
| aktivita – CYKLOSTEZKY – KRITÉRIA VĚCNÉHO HODNOCENÍ | | | | |
| 3.1 | Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný. | Proveditelnost | 10 bodů – Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen. 0 bodů – Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen. NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky. | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • studie proveditelnosti |
| 3.2 | V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich předcházení/eliminace. | Proveditelnost | 8 bodů - V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a jsou uvedeny způsoby jejich předcházení/eliminace. 4 body - V projektu jsou hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti, ale nejsou uvedeny způsoby jejich předcházení/eliminace. 0 bodů - V projektu nejsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a nejsou uvedeny způsoby jejich předcházení/eliminace. NERELEVANTNÍ - Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky. | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • studie proveditelnosti |
| 3.3 | Projekt přispěje k podpoře železniční dopravy. | Proveditelnost | 6 bodů – Projekt zahrnuje realizaci cyklostezky směřující bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce. 0 bodů – Projekt nezahrnuje realizaci cyklostezky směřující bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce. NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky. | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • studie proveditelnosti • projektová dokumentace |

| | | | | |
|-----|---|--------------|--|--|
| 3.4 | Projektem řešená cyklostezka přímo navazuje na průmyslovou zónu. | Účelnost | 6 bodů – Projektem řešená cyklostezka přímo navazuje na průmyslovou zónu. 0 bodů – Projektem řešená cyklostezka přímo nenavazuje na průmyslovou zónu. NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky. | <ul style="list-style-type: none"> • Žádost o podporu • studie proveditelnosti • projektová dokumentace |
| 3.5 | Projektem řešená cyklostezka doplňuje chybějící úsek na vybudované cyklostezce/cyklotrase, která je primárně určena pro dopravu za prací, do škol a za službami. | Účelnost | 8 bodů – Projektem řešená cyklostezka doplňuje chybějící úsek na vybudované cyklostezce, která je primárně určena pro dopravu za prací, do škol a za službami. 4 body – Projektem řešená cyklostezka doplňuje chybějící úsek na vybudované cyklotrase, která je primárně určena pro dopravu za prací, do škol a za službami. 0 bodů – Projektem řešená cyklostezka nedoplňuje chybějící úsek na vybudované cyklostezce/cyklotrase, která je primárně určena pro dopravu za prací, do škol a za službami. NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky. | <ul style="list-style-type: none"> • Žádost o podporu • studie proveditelnosti • projektová dokumentace |
| 3.6 | Projekt je navržen k realizaci v rámci systému integrované dopravy. | Účelnost | 6 bodů – Projekt zahrnuje realizaci cyklostezky směřující bezprostředně k přestupnímu uzlu/stanici veřejné dopravy obsluhované linkami v systému integrované dopravy (systému integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb.). 0 bodů – Projekt nezahrnuje realizaci cyklostezky směřující bezprostředně k přestupnímu uzlu/stanici veřejné dopravy obsluhované linkami v systému integrované dopravy (systému integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb.). NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky. | <ul style="list-style-type: none"> • Žádost o podporu • studie proveditelnosti |
| 3.7 | Předmětem projektu je výstavba cyklostezky/uceleného systému cyklostezek. | Hospodárnost | 15 bodů – Předmětem projektu je výstavba cyklostezky/uceleného systému cyklostezek v celkové délce větší než 5 km. 12 bodů – Předmětem projektu je výstavba cyklostezky/uceleného systému cyklostezek v celkové délce větší než 3 km do 5 km včetně. 7 bodů – Předmětem projektu je výstavba cyklostezky/uceleného systému cyklostezek v celkové délce větší než 2 km do 3 km včetně. 3 body – Předmětem projektu je výstavba cyklostezky/uceleného systému cyklostezek v celkové délce větší než 1 km do 2 km včetně. | <ul style="list-style-type: none"> • Žádost o podporu • studie proveditelnosti • projektová dokumentace |

| | | | | |
|------|--|----------|--|--|
| | | | <p>0 bodů – Předmětem projektu je výstavba cyklostezky/uceleného systému cyklostezek v celkové délce do 1 km včetně.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky.</p> | |
| 3.8 | <p>Projekt přispěje ke svedení cyklistické dopravy z pozemní komunikace zatížené automobilovou dopravou.</p> | Účelnost | <p>15 bodů – Průměrná intenzita automobilové dopravy překračuje 10000 vozidel/den.</p> <p>10 bodů – Průměrná intenzita automobilové dopravy je 6001 – 10000 vozidel/den.</p> <p>5 bodů – Průměrná intenzita automobilové dopravy je 3001 – 6000 vozidel/den.</p> <p>0 bodů – Průměrná intenzita automobilové dopravy nepřekračuje 3000 vozidel/den.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • studie proveditelnosti • Celostátní sčítání dopravy 2010 (2016) |
| 3.9 | <p>Projekt zahrnuje realizaci nových parkovacích míst pro kola u významného cíle cyklostezky (např. zastávka veřejné dopravy, firma, centrum služeb a obchodu, škola, apod.).</p> | Účelnost | <p>6 bodů – Projekt zahrnuje realizaci více než 20 parkovacích míst pro kola.</p> <p>3 bodů – Projekt zahrnuje realizaci 8 – 20 parkovacích míst pro kola.</p> <p>0 bodů – Projekt zahrnuje realizaci maximálně 7 parkovacích míst pro kola.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • studie proveditelnosti • projektová dokumentace |
| 3.10 | <p>Požadovaná výše dotace odpovídá optimální nákladovosti na jednotku indikátoru Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras</p> | Účelnost | <p>6 bodů – Požadovaná výše dotace na 1 km cyklostezky je nižší než 2 mil. Kč.</p> <p>3 body – Požadovaná výše dotace na 1 km cyklostezky je od 2 do 5 mil. Kč včetně.</p> <p>0 bodů – Požadovaná výše dotace na 1 km cyklostezky je vyšší než 5 mil. Kč.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky.</p> <p>Požadovaná výše dotace představuje součet částek dotace z Evropského fondu pro regionální rozvoj a dotace ze státního rozpočtu.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • žádost o podporu • studie proveditelnosti |

Kontrolní list ZS ITI BMO pro hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti

SC IROP 2.4 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy – Podpora cyklo dopravy IV, 26. výzva ZS ITI

Výzva nositele č. 39, opatření integrované strategie: A.6: Cyklistická a pěší doprava. Hodnotitelé se při hodnocení budou řídit Obecnými pravidly (verze 1.11, platnost od 15. 5. 2018) a Specifickými pravidly pro 50. Výzvu ŘO IROP (verze 1.3, platnost od 15. 2. 2018).

| | |
|-----------------------------|--|
| Registrační číslo projektu: | |
| Název projektu: | |
| Žadatel: | |
| Kód hodnotitele: | |
| Datum zpracování: | |

Nenapravitelná kritéria

| Číslo kritéria | Číslo podkritéria | Hodnotící kritérium | A/N/NR/NEHODNOCENO | Hodnocení kořenového kritéria |
|----------------|-------------------|---|--------------------|---|
| | 1.1 | Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušný specifický cíl a výzvu zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. | | ANO – Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušný specifický cíl IROP a výzvu ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. |
| | 1.1.1 | Je žadatelem některý z následujících oprávněných žadatelů (žádost o podporu – záložka Datová oblast žádosti/Subjekty/Typ subjektu – Žadatel/příjemce): - Kraj, obec, dobrovolný svazek obcí, organizace zřizovaná krajem, organizace zřizovaná obcí, organizace zřizovaná dobrovolným svazkem obcí, organizace zakládané kraji, organizace zakládané obcemi, organizace zakládané dobrovolnými svazky obcí? Zdůvodnění: | | NE – Žadatel nesplňuje definici oprávněného příjemce pro příslušný specifický cíl IROP a výzvu ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. |
| | 1.2 | Statutární zástupce žadatele je trestně bezúhonný. | | ANO – Žadatel – statutární zástupci nebo osoba pověřená doložili čestné prohlášení (dotační podvod, poškozování zájmů EU). |
| | 1.2.1 | Je žádost o podporu podána v předepsané formě přes MS2014+, tj. včetně souhlasu s čestným prohlášením, ze kterého vyplývá trestní bezúhonnost statutárního/ch zástupce/ů žadatele? Zdůvodnění: | | NE – Žadatel nedoložil čestné prohlášení. |
| | 1.3 | Projekt bude realizován na území Brněnské metropolitní oblasti. | | |

| | | | | |
|------------|--------------|--|--|--|
| | 1.3.1 | Bude projekt realizován na území vymezeném v Integrované strategii rozvoje Brněnské metropolitní oblasti? <i>Rozhodující není sídlo žadatele, ale místo realizace projektu – toto území musí mít z realizace projektu prokazatelně úplný nebo převažující prospěch (záložka Místo realizace projektu). Pozn. převažující prospěch = z popisu ve studii proveditelnosti musí být patrné, že více než 50 % objemu předpokládaných investic bude směřováno do území definovaného v integrované strategii, popř. ve výzvě ZS ITI BMO. V odůvodněných případech je možný přesah realizace projektu za hranice aglomerace vymezené ve strategii ITI, např. pokračování výstavby úseku komunikace pro cyklisty za hranicí aglomerace. Výdaje spojené s realizací projektu za hranicí aglomerace jsou vždy nezpůsobilé.</i> | | ANO – Z informací obsažených v žádosti o podporu vyplývá, že projekt bude realizován na území Brněnské metropolitní oblasti. NE – Z informací obsažených v žádosti o podporu nevyplyvá, že projekt bude realizován na území Brněnské metropolitní oblasti. |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 1.4 | Žádost o podporu odpovídá projektovému záměru, ke kterému vydal své vyjádření Řídící výbor ITI Brněnská metropolitní oblast. | | ANO – Žádost o podporu a projektový záměr se shodují v údajích: |
| | 1.4.1 | Shodují se žádost o podporu v MS2014+ a projektový záměr do Řídícího výboru ITI Brněnská metropolitní oblast (dále ŘV ITI) v údajích: žadatel a popis projektu? Zdůvodnění: | | <ul style="list-style-type: none"> • žadatel, • popis projektu, • výše dotace z EU v žádosti o podporu nepřevyšuje částku uvedenou v projektovém záměru, • hodnota indikátorů uvedená v žádosti o podporu není nižší než hodnota uvedená v projektovém záměru. |
| | 1.4.2 | Je hodnota indikátoru (nebo hodnoty indikátorů) v žádosti o podporu vyšší nebo rovna s hodnotou uvedenou (nebo hodnotami uvedenými) v projektovém záměru? (viz. žádost o podporu, vyjádření ŘV ITI, resp. Projektový záměr, který je přílohou vyjádření ŘV ITI)? Zdůvodnění: | | Případná nižší částka dotace z EU nebo vyšší hodnota indikátorů v žádosti o podporu vůči projektovému záměru jsou zdůvodněné ve studii proveditelnosti. NE – Žádost o podporu a projektový záměr se neshodují v některém z údajů: |
| | 1.4.3 | Nepřevyšuje výše dotace z EU v žádosti o podporu částku uvedenou v projektovém záměru? (viz žádost o podporu, vyjádření ŘV ITI, resp. projektový záměr, který je přílohou vyjádření ŘV ITI)? <i>Pozn.: V případě, že výše dotace z EU je v žádosti o podporu vyšší než v projektovém záměru v důsledku zaokrouhlení částky na celé Kč, žádost o podporu splňuje toto podkritérium.</i> Zdůvodnění: | | <ul style="list-style-type: none"> • žadatel, • popis projektu, • výše dotace z EU v žádosti o podporu je vyšší než částka uvedená v projektovém záměru, • nebo jsou hodnoty indikátorů v žádosti o podporu nižší než hodnoty uvedené v projektovém záměru. Případná nižší částka dotace z EU nebo vyšší hodnota indikátorů v žádosti o podporu vůči projektovému záměru nejsou zdůvodněné ve studii proveditelnosti. |
| 1.5 | | Projekt je v souladu s tematickým zaměřením strategie ITI, strategickým cílem a některým z jeho specifických cílů, opatření a podopatření. | | ANO – Projekt je v souladu s tematickým zaměřením strategie ITI, strategickým |

| | | | | |
|--|--------------|---|--|---|
| | 1.5.1 | Naplnuje projekt svým zaměřením Specifický cíl A.III Rozšířit a zkvalitnit infrastrukturu pro pěší a cyklistickou dopravu ve vazbě na další druhy dopravy , Prioritní oblast A Doprava a mobilita , resp. Opatření A.6: Cyklistická a pěší doprava ? | | cílem a některým z jeho specifických cílů, opatření a podopatření. NE – Projekt není v souladu s tematickým zaměřením strategie ITI, strategickým cílem a některým z jeho specifických cílů, opatření a podopatření. |
| | | <i>Pozn.: soulad s tematickým zaměřením je popsán v žádosti o podporu nebo jeho přílohách.</i> Zdůvodnění: | | |

Napavitelná kritéria

| Číslo kritéria | Číslo podkritéria | Hodnotící kritérium | A/N/NR/NEHODNOCENO | Hodnocení kořenového kritéria |
|----------------|-------------------|--|--------------------|---|
| | 2.1 | Žádost o podporu je podána v předepsané formě. | | ANO – Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti (soulad žádosti s přílohami). NE – Žádost o podporu není podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti (soulad žádosti s přílohami). |
| | 2.1.1 | Je žádost podána přes MS2014+? | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.1.2 | Jsou informace uvedené v žádosti o podporu v souladu s přílohami (v rozsahu kritérií formálních náležitostí a přijatelnosti a věcného hodnocení posuzovaných ZS ITI Brněnská metropolitní oblast do fáze závěrečného ověření způsobilosti integrovaného projektu ITI)? | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.1.3 | Jsou etapy projektu nastaveny v minimální délce 3 měsíců? | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.1.4 | Pokud je projekt rozdělen do více etap, navazují na sebe časově jednotlivé etapy? <i>U jednoetapového projektu je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |

| | | | | |
|--|---------------|---|--|--|
| | 2.1.5 | Odpovídá harmonogram víceetapového projektu (datum zahájení a datum ukončení projektu) zahájení první etapy a ukončení poslední etapy projektu? <i>U jednoetapového projektu je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.1.6 | Odpovídá harmonogram jednoetapového projektu (datum zahájení a datum ukončení projektu) datu zahájení a ukončení etapy projektu? <i>U víceetapového projektu je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.1.7 | Je v projektu uvedeno, že projekt negeneruje příjmy podle č. 61 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 (tzv. Obecné nařízení)? | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.1.8 | V případě, že je v Žádosti o podporu (záložka Doplnkové informace) uvedeno, že projekt "vytváří jiné peněžní příjmy", je doložena tabulka s výpočtem jiných peněžních příjmů (dle přílohy č. 29 Obecných pravidel), ze které vyplývá, že projekt generuje čisté jiné peněžní příjmy? <i>Pokud je v Žádosti o podporu (záložka Doplnkové informace) uvedeno, že projekt "nevytváří jiné peněžní příjmy", a toto je v souladu s ostatními údaji v Žádosti o podporu, je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.1.9 | Uvedl žadatel v MS2014+ informace o své vlastnické a ovládací struktuře v rozsahu §14 odst. 3 písm. e) zákona č.218/2000 Sb., Zákona o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla): 1) osoby s podílem v právnické osobě žadatele; žadatel mající právní formu obchodní společnosti uvede seznam osob mající ke dni podání žádosti podíl vyšší než 10 % 2) osoby, v nichž má žadatel/příjemce podíl <i>Tuto informaci vyplňují organizace zakládané kraji, organizace zakládané obcemi a organizace zakládané dobrovolnými svazky obcí, pro ostatní subjekty je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.1.10 | Je zaškrtnuto Čestné prohlášení žadatele o vypořádání finančních závazků z jiných projektů financovaných z komunitárních programů nebo jiných fondů Evropské unie? <i>Jedná se ČP pod kódem 78 v MS 2014+.</i> | | |

| | | | | |
|--|------------|--|--|--|
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.1.11 | Má městská část či městský obvod statutárním městem svěřenou pravomoc k žádosti o poskytnutí dotace ze strukturálních fondů a uzavírání veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace? <i>Tuto informaci vyplňují pouze městské části a městské obvody (je-li obec statutárním městem podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích), u ostatních žadatelů je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.1.12 | Jsou v žádosti o podporu na záložce klíčové aktivity vyplněny podporované aktivity projektu: - Výstavba samostatných stezek pro cyklisty nebo stezek pro cyklisty a chodce se společným nebo odděleným provozem s dopravním značením C8a,b, C9a,b nebo C10a,b, sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami, nebo - Výstavba jízdních pruhů pro cyklisty nebo společných pásů pro cyklisty a chodce v přidruženém prostoru silnic a místních komunikací s dopravním značením C8a,b, C9a,b nebo C10a,b, sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami? | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.1.13 | Je u projektů s celkovými způsobilými výdaji vyššími než 5 mil. Kč v modulu CBA zpracována finanční analýza? <i>U projektů s celkovými způsobilými výdaji nižšími než 5 mil. Kč (včetně) je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.1.14 | Pokud je žadatelem příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem: - Je vyplněn typ subjektu zřizovatel obec (pro organizace zřizované obcemi) /nadřazený kraj (pro organizace zřizované kraji)? - Jsou vyplněny identifikační údaje zřizovatele? - Je vyplněn na záložce účty účet zřizovatele? <i>Pro ostatní typy žadatelů je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.2 | Žádost je podepsána oprávněným zástupcem žadatele. | | |
| | 2.2.1 | Žádost podepsal: • statutární zástupce žadatele (záložka Datová oblast žádosti/Subjekty/Statutární zástupci)? <i>Pokud je žádost podepsána na základě plné moci nebo na základě usnesení z jednání zastupitelstva, je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | | | | ANO – Žádost v elektronické podobě je podepsána statutárním zástupcem nebo pověřeným zástupcem žadatele. |

| | | | | |
|------------|--|--|--|--|
| | 2.2.2 | <ul style="list-style-type: none"> • pověřený zástupce na základě plné moci (záložka Plné moci) <i>Pokud žádost podepsal statutární zástupce, nebo pověřený zástupce na základě usnesení z jednání zastupitelstva či na základě usnesení z jednání Rady, odpověď je NR.</i> | | NE – Žádost v elektronické podobě není podepsána statutárním zástupcem nebo pověřeným zástupcem žadatele. |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.2.3 | <ul style="list-style-type: none"> • pověřený zástupce na základě usnesení z jednání zastupitelstva/rady (záložka Plné moci)? <i>Pokud žádost podepsal statutární zástupcem, nebo je doložena plná moc/pověření, odpověď je NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| 2.3 | Jsou doloženy všechny povinné přílohy a obsahově splňují náležitosti požadované ve specifických pravidlech pro žadatele a příjemce a ve výzvě zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast (dále jen ZS ITI Brněnská metropolitní oblast). | | | |
| | 2.3.1 | <ul style="list-style-type: none"> • Plná moc (záložka Plné moci/dokumenty) Je doložena plná moc/pověření/usnesení v případě přenesení pravomocí na jinou osobu na podpis žádosti? (záložka Plné moci/Dokumenty) <i>V případě, že žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i> <i>Pozn.: Obsahuje plná moc minimálně náležitosti z doporučeného vzoru Plné moci, který je přílohou č. 11 Obecných pravidel a je v souladu s kapitolou 2.6.3 Obecných pravidel? Pozn. 2: Je-li obec statutárním městem podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, mohou městské části a městské obvody žádat o podporu z ESI fondů, pokud k tomu mají statutárním městem svěřenou pravomoc.</i> | | ANO – K žádosti jsou doloženy všechny povinné přílohy podle výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast, které obsahově splňují náležitosti požadované ve specifických pravidlech pro žadatele a příjemce a ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – K žádosti nejsou doloženy všechny povinné přílohy podle výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast nebo doložené přílohy obsahově nesplňují náležitosti požadované ve specifických pravidlech pro žadatele a příjemce a ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.2 | <ul style="list-style-type: none"> Je na plné moci/pověření/usnesení uvedeno jméno osoby (příp. více osob), která pravomoc převedla a jméno osoby, na kterou jsou pravomoci převedeny? (záložka Plné moci/dokumenty) <i>V případě, že žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i> <i>Pozn.: V případě řetězení plných mocí, musí být doloženy všechny plné moci a musí být jasné, kdo konkrétně je pověřen úkony.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.3 | <ul style="list-style-type: none"> Je z plné moci/usnesení jasně patrné, kterých úkonů se převedení pravomoci týká? Je zmocněnec zplnomocněn na podpis žádosti o podporu, která je identifikovaná názvem projektu nebo hash kódem? <i>Pokud žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i> | | |

| | | | | |
|--|--------------|---|--|--|
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.4 | Je signatář k podpisu žádosti zplnomocněn/pověřen nejpozději ke dni podpisu žádosti o podporu? <i>Pokud žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.5 | <p>• Zadávací a výběrová řízení</p> <p>Je doložena uzavřená smlouva na plnění zakázky, kterou žadatel uplatňuje v projektu? (záložka Datová oblast žádosti/Veřejné zakázky) <i>V případě, že má žadatel uzavřeno více smluv, protože žadatel realizoval více zadávacích či výběrových řízení budou doloženy všechny uzavřené smlouvy i případné dodatky ke smlouvám) V případě, že ani jedno z výběrových řízení zatím není ukončeno, je odpověď NR.</i></p> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.6 | Odpovídá stav všech zakázek v žádosti o podporu (mimo přímé nákupy) harmonogramu zakázky v MS2014+/Studii proveditelnosti? <i>Pozn.: Pokud zakázka zahrnuje i nezpůsobilé aktivity/výdaje, budou tyto aktivity/výdaje v rozpočtu spadat do nezpůsobilých výdajů.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.7 | Odpovídá předmět všech zakázek v žádosti o podporu (mimo přímé nákupy) podporovaným aktivitám? <i>Pozn.:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Výstavba samostatných stezek pro cyklisty nebo stezek pro cyklisty a chodce se společným nebo odděleným provozem s dopravním značením C8a, b, C9a, b nebo C10a, b, sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami. • Výstavba jízdních pruhů pro cyklisty nebo společných pásů pro cyklisty a chodce v přidruženém prostoru silnic a místních komunikací s dopravním značením C8a, b, C9a, b nebo C10a, b, sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami. | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.8 | <p>• Studie proveditelnosti (záložka Dokumenty)</p> <p>Je doložena studie proveditelnosti?</p> | | |

| | | | | |
|--|---------------|--|--|--|
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.9 | Je studie proveditelnosti vytvořena minimálně v rozsahu osnovy uvedené v příloze č. 4E Specifických pravidel? <i>Pokud žadatel informace požadované osnovou studie proveditelnosti uvede v jiné kapitole/části studie proveditelnosti, je tato skutečnost hodnotitelem akceptována.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.10 | • Karta souladu projektu s principy udržitelné mobility (záložka Dokumenty) Pokud je projekt realizován v obci s méně než 50 tis. obyvatel , je Karta souladu s principy udržitelné mobility vytvořena podle osnovy uvedené v příloze č. 5 Specifických pravidel? <i>Pokud jde o obec nad 50 tis. obyvatel, je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.11 | Pokud je projekt realizován v obci s více než 50 tis. Obyvatel a předložený ve výzvě ZS ITI vyhlášené od r. 2018 a později je doložen (ve studii proveditelnosti) soulad se Strategickým rámcem městské mobility nebo s Plánem udržitelné městské mobility? <i>Pokud byla doložena Karta souladu projektu s principy udržitelné mobility, je odpověď NR. Pokud jde o obec pod 50 tis. obyvatel, je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.12 | Pokud projekt zahrnuje více samostatných řešení, je každá z izolovaných částí projektu připravena v souladu s principy udržitelné mobility a tato skutečnost přímo vyplývá z předložené Karty souladu s principy udržitelné mobility (případně ze Strategického rámce městské mobility/z Plánu udržitelné městské mobility)? <i>Pokud se jedná o ucelený projekt bez samostatných řešení, je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.13 | • Vyjádření Řídicího výboru ITI o souladu projektového záměru s integrovanou strategií (záložka Dokumenty) Je doloženo Vyjádření Řídicího výboru ITI o souladu projektového záměru se Integrovanou strategií rozvoje Brněnské metropolitní oblasti? | | |

| | | | |
|--------|--|--|--|
| | Zdůvodnění: | | |
| 2.3.14 | Je přílohou Vyjádření ŘV ITI projektový záměr, jehož se toto vyjádření týká? | | |
| | Zdůvodnění: | | |
| 2.3.15 | <p>• Čestné prohlášení žadatele o souladu žádosti o podporu s projektovým záměrem projednaným Řídicím výborem ITI</p> <p>Je doloženo podepsané čestné prohlášení dle vzoru č. 3 výzvy č. 26 ZS ITI, že žadatel předkládá žádost o podporu totožnou s projektovým záměrem projednaným Řídicím výborem ITI?</p> | | |
| | Zdůvodnění: | | |
| 2.3.16 | <p>• Čestné prohlášení o skutečném majiteli</p> <p>Je doloženo čestné prohlášení o skutečném majiteli žadatele, ve kterém jsou uvedeny min. informace dle vzoru, který je přílohou č. 30 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce (Čestné prohlášení obsahuje informace o skutečném majiteli ve smyslu § 4 odst. 4 zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu; dle kap. 2.6.1 Obecných pravidel)?</p> <p><i>V případě, že se jedná o veřejnoprávní právnickou osobu, je odpověď NR.</i></p> | | |
| | Zdůvodnění: | | |
| 2.3.17 | <p>• Územní rozhodnutí nebo územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouva nahrazující územní řízení (záložka Dokumenty)</p> <p>Je doloženo územní rozhodnutí?</p> <p><i>V případě doložení územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní řízení je odpověď NR.</i></p> <p><i>V případě, že jde o sloučené územní a stavební řízení, je odpověď NR.</i></p> <p><i>V případě, že stavba nevyžaduje územní rozhodnutí, je odpověď NR.</i></p> | | |
| | Zdůvodnění: | | |
| 2.3.18 | <p>Je doložené územní rozhodnutí pravomocné?</p> <p><i>Pokud nebylo doloženo územní rozhodnutí, je odpověď NR.</i></p> | | |
| | Zdůvodnění: | | |
| 2.3.19 | <p>Je doložen územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouva nahrazující územní řízení?</p> <p><i>V případě, že jde o sloučené územní a stavební řízení, je odpověď NR.</i></p> <p><i>V případě doložení územního rozhodnutí je odpověď NR.</i></p> <p><i>V případě, že stavba nevyžaduje územní řízení, je odpověď NR.</i></p> | | |

| | | | | |
|---------------|--|-------------|--|--|
| | | Zdůvodnění: | | |
| 2.3.20 | Je doložený územní souhlas/veřejnoprávní smlouva nahrazující územní řízení s datem nabytí právní moci/vydání/uzavření, které odpovídá nejpozději dnu podání žádosti o podporu? <i>Pokud nebyla doložena veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas, je odpověď NR.</i> | | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| 2.3.21 | V případě, že stavba nevyžaduje územní rozhodnutí ani územní souhlas, je doložen dokument, ve kterém je popsáno, proč je příloha nerelevantní? <i>Pokud bylo doloženo územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouva, je odpověď NR.</i> | | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| 2.3.22 | <ul style="list-style-type: none"> • Žádost o stavební povolení nebo ohlášení, případně stavební povolení nebo souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru nebo veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení Je doloženo stavební povolení s nabytím právní moci ? <i>Pokud byla doložena žádost o stavební povolení, stavební povolení bez nabytí právní moci, ohlášení, souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, veřejnoprávní smlouva, nebo společné územní rozhodnutí a stavební povolení, je odpověď NR.</i> | | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| 2.3.23 | Je doložen souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru ? <i>Pokud byla doložena žádost o stavební povolení, stavební povolení s nebo bez nabytí právní moci, ohlášení, veřejnoprávní smlouva, nebo společné územní rozhodnutí a stavební povolení, je odpověď NR.</i> | | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| 2.3.24 | Je doložena veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení? <i>Pokud bylo doloženo pravomocné stavební povolení, ohlášení, žádost o stavební povolení, souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, nebo společné územní rozhodnutí a stavební povolení, je odpověď NR.</i> | | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| 2.3.25 | Je veřejnoprávní smlouva účinná? <i>Pokud nebyla doložena veřejnoprávní smlouva, je odpověď NR.</i> | | | |

| | | | | |
|--|---------------|---|--|--|
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.26 | <p>Je doloženo ohlášení?</p> <p><i>Pokud bylo doloženo stavební povolení, žádost o stavební povolení, souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, veřejnoprávní smlouva, nebo společné územní rozhodnutí a stavební povolení, je odpověď NR.</i></p> <p><i>V případě, že je projekt zaměřen pouze na úpravu nebo realizaci liniových opatření pro cyklisty (bez stavebních úprav), je odpověď NR.</i></p> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.27 | <p>Potvrdil ohlášení stavební úřad?</p> <p><i>Pokud nebylo předloženo ohlášení, je odpověď NR.</i></p> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.28 | <p>Je doložena žádost o stavební povolení, ohlášení, stavební povolení bez nabytí právní moci nebo stavební povolení pozbývající v době před zahájením realizace stavby platnost?<i>Pokud bylo doloženo stavební povolení s nabytím právní moci, ohlášení, souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, veřejnoprávní smlouva, nebo společné územní rozhodnutí a stavební povolení, je odpověď NR.</i></p> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.29 | <p>Je žádost o stavební povolení potvrzená stavebním úřadem?</p> <p><i>Pokud nebyla doložena žádost o stavební povolení, je odpověď NR.</i></p> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.30 | <p>Je doloženo společné územní rozhodnutí a stavební povolení?</p> <p><i>Pokud se nejedná o sloučené územní a stavební řízení, je odpověď NR.</i></p> | | |

| | | | | |
|--|---------------|--|--|--|
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.31 | Je doložené společné územní rozhodnutí a stavební povolení pravomocné? <i>Pokud nebylo doloženo společné územní rozhodnutí a stavební povolení, je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.32 | Je doložený dokument s datem předložení na stavební úřad/vydání/uzavření/nabytí právní moci, které odpovídá nejpozději dnu podání žádosti o podporu? | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.33 | <ul style="list-style-type: none"> • Projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení nebo pro ohlášení stavby (záložka Dokumenty) Je doložena projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení ? <i>Pokud je součástí projektu více částí staveb a jsou zpracovány různé projektové dokumentace, žadatel dokládá všechny odpovídající projektové dokumentace. Pokud stavba nevyžaduje stavební povolení, je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.34 | Je doložená projektová dokumentace zpracovaná autorizovaným projektantem? | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.35 | Je doložena projektová dokumentace pro ohlášení stavby ? <i>Pokud je součástí projektu více částí staveb a jsou zpracovány různé projektové dokumentace, žadatel dokládá všechny odpovídající projektové dokumentace. Pokud stavba nevyžaduje ohlášení, je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.36 | Je doložená projektová dokumentace označena razítkem stavebního úřadu (dostačující je razítko a podpis vč. označení stavebního úřadu na přední straně desek projektové dokumentace)? <i>Pokud ještě nebylo řízení stavebního úřadu ukončeno, odpověď je NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |

| | | | | |
|--|---------------|---|--|--|
| | 2.3.37 | Je doložená projektová dokumentace zpracována podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (bližší specifikace je ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů a ve vyhlášce č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů) a respektuje požadavky na stavby pozemních komunikací a veřejného prostranství stanovené vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb? | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.38 | Je doložena projektová dokumentace pro provádění stavby? <i>Pokud nebyla dokumentace pro provádění stavby zpracována, je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.3.39 | Odpovídá cílová hodnota indikátoru hodnotě uvedené v projektové dokumentaci řešené komunikace a pravidlům použití indikátoru uvedeným v metodických listech indikátorů (příloha č. 3 Specifických pravidel)? <i>Pozn.: Hodnoty indikátorů musí být shodné ve studii proveditelnosti, v MS 2014+ v záložce Indikátory a v projektové dokumentaci.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Položkový rozpočet stavby (záložka Dokumenty) <i>Pokud jsou k různým částem stavby, která je předmětem projektu, zpracovány různé projektové dokumentace a k nim vztahené položkové rozpočty, žadatel dokládá všechny odpovídající položkové rozpočty stavby.</i> | | |
| | 2.3.40 | Je stanovena cena stavebních prací za účelem zjištění předpokládané ceny způsobilých výdajů na základě doloženého položkového rozpočtu stavby ve formě oceněného soupisu prací (ve formátu pdf) v členění podle způsobu jejich financování, tedy členěné na způsobilé a nezpůsobilé výdaje projektu v souladu s požadavky Specifických pravidel (kap. 3.5.3 (13) a 3.5.5)?? <i>Pokud je zahájeno nebo ukončeno zadávací řízení na zhotovitele stavby, je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |

| | | | |
|--------|--|--|---|
| 2.3.41 | <p>Je u projektu ve stupni připravenosti k realizaci stavby/k zahájení zadávacího nebo výběrového řízení doložen položkový rozpočet stavby ve formě oceněného soupisu prací (ve formátu pdf a v elektronické podobě ve formátu .esoupis, .xc4, Excel VZ nebo obdobný výstup z rozpočtového softwaru)?</p> <p><i>Položkový rozpočet stavby musí být vypracovaný v rozsahu odpovídající požadavkům vyhlášky č. 230/2012 Sb. (č. 169/2016 od nabytí účinnosti). Pokud je ukončeno zadávací řízení na zhotovitele stavby, je odpověď NR.</i></p> | | |
| 2.3.42 | <p>Je doložen vysoutěžený a naceněný rozpočet stavby vybraného uchazeče v zadávacím/výběrovém řízení v elektronické podobě (v pdf a v elektronické podobě ve formátu .esoupis, .xc4, Excel VZ nebo obdobný výstup z rozpočtového softwaru)?</p> <p><i>Rozpočet musí být vypracován v rozsahu odpovídajícímu požadavkům vyhlášky č. 230/2012 Sb. (č. 169/2016 od nabytí účinnosti). Pokud není ukončeno zadávací řízení na zhotovitele stavby, je odpověď NR.</i></p> | | |
| 2.3.43 | <p>• Výpočet čistých jiných peněžních příjmů Je doložen výpočet čistých jiných peněžních příjmů dle vzoru výpočtu čistých jiných peněžních příjmů uvedených v příloze č. 29 Obecných pravidel? (záložka Dokumenty, Finanční plán)</p> <p><i>Pokud projekt nepočítá s jinými peněžními příjmy, je odpověď NR.</i></p> | | |
| 2.3.44 | <p>• Smlouva o spolupráci</p> <p>Stanovuje předložená Smlouva o spolupráci práva a povinnosti žadatele a ostatních obcí, způsob finančního a majetkoprávního vypořádání mezi zúčastněnými stranami v období přípravy, realizace a udržitelnosti projektu?</p> <p><i>Smlouva o spolupráci se předkládá v případě, že projekt má být realizován na území více obcí a žadatelem je jedna z těchto obcí. Pokud je projekt realizován pouze na území jedné obce, nebo pokud je projekt realizován na území více obcí a žadatelem není obec, je odpověď NR.</i></p> | | |
| 2.4 | <p>Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast.</p> | | ANO – Projekt je v souladu s cíli a podporovanými aktivitami specifického |

| | | | | |
|------------|---|---|--|---|
| | 2.4.1 | Jsou aktivity popsané ve studii proveditelnosti/ žádosti o podporu (záložka Popis projektu), v souladu s podporovanými aktivitami dle Specifických pravidel, kapitola 3.5.2 Podporované aktivity: <ul style="list-style-type: none"> • Výstavba samostatných stezek pro cyklisty nebo stezek pro cyklisty a chodce se společným nebo odděleným provozem s dopravním značením C8a,b, C9a,b nebo C10a,b, sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami nebo • Výstavba jízdních pruhů pro cyklisty nebo společných pásů pro cyklisty a chodce v přidruženém prostoru silnic a místních komunikací s dopravním značením C8a,b, C9a,b nebo C10a,b, sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami? <i>Pozn.: soulad s cíli je popsán v žádosti o podporu a ve studii proveditelnosti (v kap. č. 4 nebo 5).</i> Zdůvodnění: | | cíle IROP a výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt není v souladu s cíli a podporovanými aktivitami specifického cíle IROP a výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. |
| | 2.4.2 | Pokud žadatel v projektu zamýšlí na části úseku komunikace pro cyklisty upravit provoz ve smyslu § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, udělením výjimky ze zákazu vjezdu motorových vozidel na nemotoristickou komunikaci, je v kapitole 7, příp. 8 Studie proveditelnosti popsán rozsah uvažované výjimky? <i>Pokud projekt nepočítá s výjimkou i ze zákazu vjezdu motorových vozidel, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění: | | |
| 2.5 | Projekt je v souladu s podmínkami výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. | | | |
| | 2.5.1 | Je zahájení a ukončení realizace projektu v souladu výzvou v období od 01. 01. 2014 do 30. 09. 2021 (záložka Harmonogram)? Zdůvodnění: | | |
| | 2.5.2 | Je termín ukončení realizace projektu po datu podání žádosti o podporu? Zdůvodnění: | | ANO – Projekt je v souladu s podmínkami výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. |
| | 2.5.3 | Spadají cílové skupiny uvedené v žádosti o podporu (záložka Datová oblast žádosti/cílové skupiny) do podporovaných cílových skupin uvedených ve výzvě? <i>Obyvatelé, návštěvníci, dojíždějící za prací a službami, uživatelé veřejné dopravy.</i> Zdůvodnění: | | NE – Projekt není v souladu s podmínkami výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. |
| | 2.5.4 | Mají přínosy projektu popsané ve Studii proveditelnosti dopad na cílové skupiny (kapitola 5 Studie proveditelnosti)? Zdůvodnění: | | |
| | 2.5.5 | Jsou procenta míry podpory podle typu žadatele z jednotlivých zdrojů financování v souladu s procenty uvedenými ve výzvě? | | |

| | | | | |
|------------|--------------|--|--|--|
| | | Zdůvodnění: | | |
| 2.6 | | Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů, pokud jsou výzvou zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast stanoveny. | | |
| | 2.6.1 | Je v projektu dodržena minimální hranice celkových způsobilých výdajů daná výzvou ZS ITI (5 000 000,00 Kč)? <i>Pokud není hranice v příslušné výzvě stanovena, je odpověď NR.</i> | | ANO – Projekt respektuje hranici minimálních a maximálních celkových způsobilých výdajů stanovenou ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt nerespektuje hranici minimálních nebo maximálních celkových způsobilých výdajů stanovenou ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NERELEVANTNÍ – Minimální nebo maximální hranice celkových způsobilých výdajů nebyla výzvou ZS ITI stanovena. |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.6.2 | Je v projektu dodržena maximální hranice celkových způsobilých výdajů daná výzvou ZS ITI (18 000 000,00 Kč)? <i>Pokud není hranice v příslušné výzvě stanovena, je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| 2.7 | | Projekt respektuje limity způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny. | | |
| | 2.7.1 | Jsou způsobilé výdaje na vedlejší aktivity projektu maximálně ve výši 15 % celkových způsobilých výdajů projektu? (kap. 13 Studie proveditelnosti/Finanční analýza). | | ANO – Projekt respektuje limity způsobilých výdajů stanovené ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt nerespektuje limity způsobilých výdajů stanovené ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NERELEVANTNÍ – Limit způsobilých výdajů nebyl stanoven. |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | 2.7.2 | Jsou výdaje na nákup a vyvlastnění nemovitosti nižší nebo rovny 10 % celkových způsobilých výdajů projektu? <i>Pokud není součástí projektu nákup nebo vyvlastnění nemovitosti, odpověď je NR.</i> <i>Limit se uplatní pouze u nákupu nezastavěných pozemků a pozemků zastavěných v případě, že jsou stavby v rámci projektu určeny k demolici. Limit se neuplatní v případě nákupu pozemku, který je zastavěný, pokud stavba bude využita v rámci projektu.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |

| | | | |
|---------------|---|--|---|
| 2.8 | Projekt nemá negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit IROP (udržitelný rozvoj, rovné příležitosti a zákaz diskriminace, rovnost mužů a žen). | | |
| 2.8.1 | Je v žádosti o podporu (záložka Správa věcných ukazatelů/Horizontalní principy, kapitola 15 Studie proveditelnosti) uvedeno, že má projekt neutrální nebo pozitivní vliv na jednotlivé horizontální priority? <i>Zdůvodnění:</i> | | ANO – Projekt nemá negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit IROP (tj. má pozitivní nebo neutrální vliv) a vliv projektu na horizontální priority je uváděn v souladu s Obecnými pravidly pro žadatele a příjemce. NE – Projekt má negativní vliv na některou z horizontálních priorit IROP a/nebo vliv projektu na horizontální priority není uváděn v souladu s Obecnými pravidly pro žadatele a příjemce. |
| 2.8.2 | Pokud byl u některé z horizontální priority zvolen pozitivní vliv, je uveden popis aktivit, které mají mít pozitivní dopad na tuto horizontální prioritu (záložka Správa věcných ukazatelů/Horizontalní principy, kapitola 15 Studie proveditelnosti) a popis pozitivního vlivu na danou prioritu? <i>Pokud nebyl u žádného z horizontálních priorit zvolen pozitivní vliv, je odpověď NR.</i> <i>Zdůvodnění:</i> | | |
| 2.9 | Žadatel má zajištěnou administrativní, finanční a provozní kapacitu k realizaci a udržitelnosti projektu. | | |
| 2.9.1 | Je ve Studii proveditelnosti (kapitola 6, 11) popsáno zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity k realizaci projektu? <i>Zdůvodnění:</i> | | ANO – Žadatel má zajištěnou administrativní, finanční a provozní kapacitu k realizaci a udržitelnosti projektu. NE – Žadatel nemá zajištěnou administrativní, finanční a/nebo provozní kapacitu k realizaci a/nebo udržitelnosti projektu. |
| 2.9.2 | Je ve Studii proveditelnosti (kapitola 6, 11, 16) popsáno zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity k udržitelnosti projektu? <i>Zdůvodnění:</i> | | |
| 2.10 | Potřebnost realizace projektu je odůvodněná. | | |
| 2.10.1 | Je v kap. 5 Studie proveditelnosti uveden popis potřebnosti projektu s vazbou na specifický cíl 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy? <i>Zdůvodnění:</i> | | ANO – Žadatel řádně odůvodnil potřebu projektu a ta je v souladu se Strategií a se zněním výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Žadatel nezdůvodnil potřebnost projektu nebo ze zdůvodnění vyplývá, že realizace projektu není v souladu se Strategii a se zněním výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. |
| 2.10.2 | Je v kap. 5 Studie proveditelnosti uveden popis potřebnosti projektu s vazbou na Opatření A.6: Cyklistická a pěší doprava? | | |

| | | | | |
|-------------|---------------|--|--|--|
| | | Zdůvodnění: | | |
| 2.11 | | Cílové hodnoty indikátorů odpovídají cílům projektu. | | |
| | 2.11.1 | Jsou v žádosti o podporu (záložka Datová oblast žádosti/Správa věcných ukazatelů/Indikátory) zvoleny indikátory: 7 61 00 – Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras 7 64 01 – Počet parkovacích míst pro jízdní kola Zdůvodnění: | | ANO – Cílové hodnoty indikátorů odpovídají cílům projektu. NE – Cílové hodnoty indikátorů neodpovídají cílům projektu. |
| | 2.11.2 | Jsou stanoveny výchozí hodnoty indikátorů (7 61 00, 7 64 01) v souladu s přílohou č. 3 Specifických pravidel (Metodické listy indikátorů)? Zdůvodnění: | | |
| | 2.11.3 | Jsou stanoveny cílové hodnoty indikátorů (7 61 00, 7 64 01) v souladu s přílohou č. 3 Specifických pravidel (Metodické listy indikátorů)? Zdůvodnění: | | |
| | 2.11.4 | Je naplnění cílových hodnot projektu nastaveno nejpozději ke dni ukončení realizace projektu? Zdůvodnění: | | |
| | 2.11.5 | Jsou v žádosti na záložce Popis projektu popsány plánované výsledky projektu? (Do textového pole s názvem „Co je cílem projektu“ žadatel stručně popíše cíle projektu, očekávané výsledky a změny, které mají být prostřednictvím projektu dosaženy.) Zdůvodnění: | | |
| 2.12 | | Projekt se podílí na naplnění indikátorů příslušného opatření strategie ITI a dané výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. | | |
| | 2.12.1 | Je zvolen indikátor odpovídající aktivitám projektu a naplňující opatření A.6: Cyklistická a pěší doprava Integrované strategie rozvoje Brněnské metropolitní oblasti a dané výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast: 7 61 00 – Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras 7 64 01 – Počet parkovacích míst pro jízdní kola | | ANO – Projekt se podílí na naplnění indikátorů příslušného opatření a dané výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt se nepodílí na naplnění indikátorů příslušného opatření a dané |

| | | | | |
|--|--------|---|--|---|
| | | Zdůvodnění: | | výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. |
| | 2.12.2 | Naplnuje projekt minimální hodnoty indikátoru v souladu s výzvou? 7 61 00 – Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras 7 64 01 – Počet parkovacích míst pro jízdní kola <i>Pokud není výzvou stanovena minimální hodnota indikátoru, je odpověď NR.</i> | | |
| | | Zdůvodnění: | | |
| | | | | |
| | | Nenapravitelná kritéria hodnocení – v případě nesplnění alespoň jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ je žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení bez možnosti doplnění. | | |
| | | Napravitelná kritéria hodnocení – v případě nesplnění kritéria je žadatel vyzván k doplnění. | | |

Kontrolní list ZS ITI BMO pro věcné hodnocení

SC IROP 2.4 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy – Podpora cyklo dopravy IV, 26. výzva ZS ITI

| | | | |
|--|--|------------|------------|
| Registrační číslo projektu | | | |
| Žadatel | | | |
| Kód hodnotitele | | | |
| Datum zpracování | | | |
| aktivita – PODPORA CYKLODOPRAVY IV | | | |
| Kritéria věcného hodnocení pro SC 2.1: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi | Hodnocení (bodovací škála) | Počet bodů | Odůvodnění |
| 3. 1 Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný. | <p>10 bodů – Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.</p> <p><i>Pozn.: Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. V případě, že žadatel plánuje zrealizovat projekt v kratší době, oproti očekávanému/zvyklostmi předpokládanému harmonogramu, adekvátně odůvodnil, jakým způsobem toto bude zajištěno, bez vlivu na kvalitu výstupů projektu. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti, především v kapitole 5 (Podrobný popis projektu) a v Žádosti o podporu. Dále mohou být informace uvedeny i v jiných kapitolách Studie proveditelnosti, či mohou vyplývat z jiných příloh Žádosti o podporu.</i></p> | | |
| | <p>0 bodů – Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.</p> <p><i>Pozn.: Žadatel nedostatečně popsal harmonogram realizace projektu (buď po věcné, nebo časové stránce), nebo uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe nenasazují, nebo nerespektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie), aniž by adekvátně odůvodnil tento časový či věcný nesoulad či zkrácení doby realizace projektu. Činnosti nejsou podle harmonogramu proveditelné.. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.</i></p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky.</p> | | |
| 3.2 V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich předcházení/eliminace. | 8 bodů – V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a jsou uvedeny způsoby jejich předcházení/eliminace. | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p><i>Pozn.: Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 14 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika)</i></p> <p>4 body – V projektu jsou hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti, ale nejsou uvedeny způsoby jejich předcházení/eliminace.</p> <p><i>Pozn.: Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 14 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace/uvedl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu/uvedl částečně nebo neuvedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodní takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.</i></p> <p>0 bodů – V projektu nejsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a nejsou uvedeny způsoby jejich předcházení/eliminace.</p> <p><i>Pozn.: Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti (kapitola 14 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi a ve fázi udržitelnosti (platí současně).</i></p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky.</p> | | |
| <p>3.3 Projekt přispěje k podpoře železniční dopravy.</p> | <p>6 bodů – Projekt zahrnuje realizaci cyklostezky směřující bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.</p> <p>0 bodů – Projekt nezahrnuje realizaci cyklostezky směřující bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky.</p> <p><i>Pozn.: Projekt získá 6 bodů, pokud projektem řešená komunikace pro cyklisty dosahuje k okraji nástupiště, okraji prostoru pro čekající cestující či vchodu do výpravní budovy přestupního uzlu, stanice nebo zastávky na železnici, nebo pokud na řešenou komunikaci pro cyklisty navazuje přímý přístup na nástupiště nebo veřejné prostranství vyhrazené nemotorové dopravě před přestupním uzlem, stanicí nebo zastávkou na železnici.</i></p> | | |
| <p>3.4 Projektem řešená cyklostezka přímo navazuje na průmyslovou zónu.</p> | <p>6 bodů – Projektem řešená cyklostezka přímo navazuje na průmyslovou zónu.</p> | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>0 bodů – Projektem řešená cyklostezka přímo nenavazuje na průmyslovou zónu.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky.</p> <p><i>Pozn.: Projekt získá 6 bodů, pokud na řešenou cyklostezku navazuje přímý přístup do areálu průmyslové zóny.</i></p> <p><i>Průmyslová zóna je všeobecně vysvětlována jako ucelený soubor kompaktních univerzálních objektů vhodných pro lehkou, hygienicky nezávadnou výrobu s účelně vyřešenou dopravou a velkým podílem zeleně mezi jednotlivými objekty. Provoz v těchto zónách je kompletně situován uvnitř objektů, jež jsou zpravidla bez oplocených dvorů, s možností volného pohybu návštěvníků. Průmyslová zóna je tedy uceleným komplexem průmyslu a služeb s řadou integrovaných funkcí odborného charakteru (zdroj: http://www.prumyslove-zony.cz).</i></p> | | |
| <p>3.5 Projektem řešená cyklostezka doplňuje chybějící úsek na vybudované cyklostezce/cyklotrase, která je primárně určena pro dopravu za prací, do škol a za službami.</p> | <p>8 bodů – Projektem řešená cyklostezka doplňuje chybějící úsek na vybudované cyklostezce, která je primárně určena pro dopravu za prací, do škol a za službami.</p> <p>4 body – Projektem řešená cyklostezka doplňuje chybějící úsek na vybudované cyklotrase, která je primárně určena pro dopravu za prací, do škol a za službami.</p> <p>0 bodů – Projektem řešená cyklostezka nedoplňuje chybějící úsek na vybudované cyklostezce/cyklotrase, která je primárně určena pro dopravu za prací, do škol a za službami.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky.</p> | | |
| <p>3.6 Projekt je navržen k realizaci v rámci systému integrované dopravy.</p> | <p>6 bodů – Projekt zahrnuje realizaci cyklostezky směřující bezprostředně k přestupnímu uzlu/stanici veřejné dopravy obsluhované linkami v systému integrované dopravy (systému integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb.).</p> <p>0 bodů – Projekt nezahrnuje realizaci cyklostezky směřující bezprostředně k přestupnímu uzlu/stanici veřejné dopravy obsluhované linkami v systému integrované dopravy (systému integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb.).</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky.</p> <p><i>Pozn.: Projekt získá 6 bodů, pokud projektem řešená komunikace pro cyklisty dosahuje k okraji nástupiště, okraji prostoru pro čekající cestující či vchodu do výpravní budovy přestupního uzlu, stanice nebo zastávky obsluhované integrovanou dopravou, nebo pokud na řešenou komunikaci pro cyklisty navazuje přímý přístup na nástupiště nebo veřejné prostranství vyhrazené nemotorové dopravě před přestupním uzlem, stanicí nebo zastávkou obsluhovanou integrovanou dopravou.</i></p> | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <i>Linky obsluhující přestupní uzel, stanici nebo zastávku musí být v systému integrované dopravy zahrnuty již v době podání žádosti o podporu, nebo se jejich zahrnutí do systému integrované dopravy (systému integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících ve smyslu z. č. 194/2010 Sb.) plánuje před datem ukončení realizace projektu a tento předpoklad je přímo popsán ve studii proveditelnosti.</i> | | |
| 3. 7 Předmětem projektu je výstavba cyklostezky/uceleného systému cyklostezek. | <p>15 bodů – Předmětem projektu je výstavba cyklostezky/uceleného systému cyklostezek v celkové délce větší než 5 km.</p> <p>12 bodů – Předmětem projektu je výstavba cyklostezky/uceleného systému cyklostezek v celkové délce větší než 3 km do 5 km včetně.</p> <p>7 bodů – Předmětem projektu je výstavba cyklostezky/uceleného systému cyklostezek v celkové délce větší než 2 km do 3 km včetně.</p> <p>3 body – Předmětem projektu je výstavba cyklostezky/uceleného systému cyklostezek v celkové délce větší než 1 km do 2 km včetně.</p> <p>0 bodů – Předmětem projektu je výstavba cyklostezky/uceleného systému cyklostezek v celkové délce do 1 km včetně.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky.</p> <p><i>Pozn.: ucelený systém cyklostezek je pro účely hodnocení chápán jako systém na bezprostředně na sebe navazujících cyklostezek.</i></p> | | |
| 3.8 Projekt přispěje ke svedení cyklistické dopravy z pozemní komunikace zatížené automobilovou dopravou. | <p>15 bodů – Průměrná intenzita automobilové dopravy překračuje 10 000 vozidel/den.</p> <p>10 bodů – Průměrná intenzita automobilové dopravy je 6 001–10 000 vozidel/den.</p> <p>5 bodů – Průměrná intenzita automobilové dopravy je 3 001–6 000 vozidel/den.</p> <p>0 bodů – Průměrná intenzita automobilové dopravy nepřekračuje 3 000 vozidel/den.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky.</p> <p><i>Pozn.: Pokud má projekt ve způsobilých výdajích zařazeno více nesouvislých částí, hodnotí se dotčená pozemní komunikace s nejvyšší intenzitou. Pozemní komunikace, ze které je cyklistická doprava sváděna, je silnice nebo místní komunikace, která je dotčena realizací projektu přímo (řešená komunikace pro cyklisty je vedena v jejím hlavním nebo přidruženém dopravním prostoru nebo z tohoto prostoru vychází) nebo která je realizací projektu dotčena jednoznačně nepřímou (např. se jedná o nejbližší úplnou paralelní komunikaci).</i></p> | | |
| 3.9 Projekt zahrnuje realizaci nových parkovacích míst pro kola u významného cíle cyklostezky (např. zastávka veřejné | <p>6 bodů – Projekt zahrnuje realizaci více než 20 parkovacích míst pro kola.</p> <p>3 bodů – Projekt zahrnuje realizaci 8–20 parkovacích míst pro kola.</p> | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| dopravy, firma, centrum služeb a obchodu, škola apod.). | 0 bodů – Projekt zahrnuje realizaci maximálně 7 parkovacích míst pro kola. NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky. <i>Pozn.: Parkovacím místem se rozumí parkovací místo zajištěné v rámci pevného stojanu nebo uzamykatelného boxu na jízdní kola. Do bodového hodnocení budou započtena pouze parkovací místa financovaná ze způsobilých výdajů projektu.</i> | | |
| 3.10 Požadovaná výše dotace odpovídá optimální nákladovosti na jednotku indikátoru Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras | 6 bodů – Požadovaná výše dotace na 1 km cyklostezky je nižší než 2 mil. Kč. 3 body – Požadovaná výše dotace na 1 km cyklostezky je od 2 do 5 mil. Kč včetně. 0 bodů – Požadovaná výše dotace na 1 km cyklostezky je vyšší než 5 mil. Kč. NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Cyklostezky. <i>Pozn.: Požadovaná výše dotace představuje součet částek dotace z Evropského fondu pro regionální rozvoj a dotace ze státního rozpočtu.</i> | | |
| Celkový počet dosažených bodů a výsledek hodnocení | | | |
| <p>Žadatel v rámci věcného hodnocení získal bodů z max. 86 a překročil tak minimální hranici nutnou pro splnění podmínek věcného hodnocení (30 bodů). K žádosti je přílohou doloženo ... (rozhodnutí o povolení změny stavby před dokončením). Ve výpisu z Katastru nemovitostí je uvedeno jako vlastník předmětných pozemků (jedná se o pozemky, na adrese</p> <p>(Žadatel doložil Smlouvu o výpůjčce nemovitost.)</p> <p>Žádost bude přeprnuta do stavu: "PP23a – Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení" nebo "PP23b – Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou"</p> | | | |



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Čestné prohlášení žadatele o souladu žádosti o podporu s projektovým záměrem projednaným Řídicím výborem ITI

| | |
|--|--|
| Obchodní jméno (Jméno žadatele): | |
| Sídlo (Adresa žadatele): | |
| IČ (Datum narození): | |
| Statutární zástupce (Osoba oprávněná jednat): | |

Prohlašuji, že žádost o podporu projektu (název projektu uvedený IS KP14+) je shodná s projektovým záměrem (název) projednaným dne Řídicím výborem ITI..... (jméno aglomerace).

Žádost je shodná v údajích:

- žadatel,
- popis projektu,
- výše dotace z EU v žádosti o podporu nepřevyšuje částku uvedenou v projektovém záměru,
- hodnota indikátorů uvedená v žádosti o podporu není nižší než hodnota uvedená v projektovém záměru.

Svým podpisem potvrzuji, že výše uvedené údaje jsou pravdivé a jsou poskytovány dobrovolně.

| | |
|--------------|--|
| Datum | |
|--------------|--|

| | |
|---|--|
| Jméno a podpis osoby oprávněné zastupovat žadatele | |
|---|--|

| | |
|---|--|
| Razítko (pokud je součástí podpisu žadatele) | |
|---|--|